682/03

Den 6. oktober 2003 blev i sag nr. 60.314:

xxxxxx xxxx xxxxxxx
xxxxxxx xx
xx xxxxxxx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har personforsikring i Codan Forsikring A/S, påstår ved sin advokat selskabet tilpligtet at anerkende, at han er berettiget til forsikringsdækning.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning efter den 31/8 2002 under henvisning til, at klageren ikke opfylder kravet om lønophør, idet han oppebærer lønindtægt fra et fleksjob.

Klageren pådrog sig i 1999 en ryglidelse og blev sygemeldt. Selskabet har i perioden 19/3 2001 til 31/8 2002 ydet forsikringsdækning.

I selskabets skrivelse af 12/11 2002 til klageren hedder det bl.a.:

> "Det er oplyst, at De er bevilget fleksjob, og at lønnen i Deres fleksjob ikke afviger væsentligt fra den løn, som De havde forud for Deres helbredsforringelse.
>
> Ansatte i fleksjob er omfattet af lovgivningen for lønmodtagere, medmindre de enkelte love har undtaget denne gruppe. Som ansat i fleksjob fastsættes Deres løn ligeledes efter den på området gældende overenskomst.

De er således i stand til at tjene mere end 1/3 af, hvad der i samme egn er sædvanligt for fuldt arbejdsdygtige personer på Deres alder med en tilsvarende uddannelse.

Vi skal i øvrigt henlede Deres opmærksomhed på, at arbejdsevnebegrebet, der danner grundlag for udmålingen af løntilskuddet ved Deres fleksjob ikke er det samme som erhvervsevnebegrebet i Deres forsikringsbetingelser.

Når kommunen fastsætter tilskudsgraden til et fleksjob, vurderes arbejdsevnen udelukkende i forhold til det tilbudte fleksjob.

Kommunen har således ikke foretaget en vurdering af, hvor meget Deres erhvervsevne generelt er nedsat. Man kan således ikke tage kommunens beslutning om størrelsen af løntilskud i forbindelse med fleksjobbet som et udtryk for, hvor meget Deres generelle erhvervsevne er nedsat."

Klagerens advokat gør over for nævnet gældende, at klagerens erhvervsevne er nedsat med 2/3 eller mere.

Selskabet har ved skrivelse af 6/2 2003 til nævnet bl.a. anført:

"Klageren er fra 15. august 2002 bevilliget et 15 timers fleksjob med 2/3 løntilskud, jf. Bilag .. Klageren opnår dermed stort set indtægt som før sygemeldingen, og Codan har derfor indstillet forsikringsdækningen.

Codan anser klagerens helbredsmæssige tilstand for stationær, hvorfor erhvervsevnetabet ikke længere skal vurderes midlertidigt ud fra klagerens konkrete jobbeskrivelse før sygemeldingen."

Klagerens advokat henviser til skrivelse af 19/2 2003 fra S. Kommune, hvoraf det bl.a. fremgår, at klageren ikke længere kan klare 15 timers arbejde pr. uge, hvorfor hans arbejdstid nedsættes til 1/3 af normal arbejdstid.

Selskabet fastholder afgørelsen, da der ikke er sket ændring i klagerens aflønningsforhold.

Regulativ for præmiefritagelse og invalideydelser indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**§1. Definition af invaliditet**

…

Nedsættelse af erhvervsevnen, der berettiget til udbetaling af invalideydelse og/eller præmiefritagelse, foreligger, når den forsikrede ikke længere skønnes at være i stand til - bedømt under hensyn til hans nuværende tilstand, hans uddannelse og tidligere virksomhed - at tjene mere end 1/3 af, hvad der i samme egn er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse, alder og køn."

Nævnet udtaler:

Østre Landsret har i dom af 28/2 2003 truffet afgørelse i en tilsvarende sag og udtalt, at flexjobløn er at betragte som en social ydelse, der ikke skal indgå i den økonomiske vurdering af erhvervsevnetabet. Denne dom er anket til Højesteret, og nævnet finder ikke at kunne tage stilling til sagen, før Højesterets afgørelse om dette principielle spørgsmål foreligger.

Derfor

b e s t e m m e s :

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

Marianne Højgaard Pedersen