683/03

Den 20. oktober 2003 blev i sag nr. 60.315:

xxxxx xx xxxxx
xxxxxxxxxx xxx xxxxxx
xxxx xxxxxxxx

mod

Sønderjysk Forsikring A/S
Ulkebøldam 1
6400 Sønderborg

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har haft motorkøretøjsforsikring i Sønderjysk Forsikring A/S, klager over, at selskabet kræver et udbetalt erstatningsbeløb på 37.500 kr. tilbagebetalt.

I forbindelse med tegning af forsikringen blev klagerens 15 år gamle bil besigtiget og på baggrund af klagerens oplysninger blev værdien fastsat til 50.000 kr.

Klageren anmeldte den 7/10 2002, at hans bil blev stjålet den 27/9 2002, da den holdt parkeret på en p-plads i Aa.

I klageskrivelsen af 12/1 2003 til nævnet hedder det bl.a.:

"Er utilfreds med taksators vurdering af bilen. Jeg må erkende, at bilen et par steder var angrebet af rust, som jeg dog ikke var klar over, men mener ikke, at det kan give så stor en værdiforringelse. Har snakket med venner, som mener, det kunne laves for ca. 500 kr. Bilen er en schweizerbil, og derfor er der ellers ingen rust. Bilen kan dog sagtens synes, da den har chassiramme og ikke selvbærende karosseri, så lidt rust er uden betydning. Bilen er synet et år inden den blev stjålet.

Taksator var yderst grundig med sin hammer og fandt ikke andet. Dækkene var nye, havde gået ca. 3000 km, ligeledes var forlygterne også i orden inden den blev stjålet,

men jeg ved jo ikke, hvordan tyven har behandlet bilen, den har trods alt været forsvundet i 2 mdr. og bærer præg af mishandling.

Bilen er en liebhaverbil med automatpilot/hukommelse, automatgear/Kick Down, servostyring samt meget andet ekstraudstyr, som den er født med. Bilen blev kaskoforsikret, da den havde en vis værdi, da man jo ikke forsikrer en bil til en værdi af 12.500 med en præmie på 4.700 årligt inden stigning. Inden kaskoforsikringen blev tegnet var der i øvrigt en assurandør ude for at besigtige bilen, og vi nåede frem til en handelsværdi på ca. 50.000 kr., med en kilometerstand på 170.000 km og bilens øvrige pæne stand.

Jeg forstår ikke, hvordan bilen kan tabe så meget i værdi på 4 mdr."

Selskabet har i skrivelse af 3/2 2003 til nævnet bl.a. anført:

"I juli måned 2002 kontakter S.D.P. [klageren] Sønderjysk Forsikring med ønske om at tegne kaskoforsikring på sin bil. Da bilen er over 15 år gammel, skal den ifølge selskabets acceptregler besigtiges, for at konstatere, at der ikke allerede er skader på den.

Assurandør B.S. aftaler derfor et møde med S.D.P. den 5. juli 2002. Ved besigtigelsen oplyste S.D.P., at han mener, at bilen har en værdi af 50.000 kr., og at han derfor gerne vil have den kaskoforsikret, da han skal i gang med at sætte den i stand. Da der ikke konstateres skader på bilen ved besigtigelsen, accepterer assurandøren at tegne kaskoforsikring på den. Assurandøren kommenterer ikke den oplyste handelsværdi, idet den ikke har betydning for hverken antagelsen af forsikringen eller præmieberegningen. Her er det alene bilens nyværdi i 1979, som er afgørende.

Den 7. oktober 2002 modtager selskabet en anmeldelse fra S.D.P., hvoraf fremgår, at hans bil er blevet stjålet den 27. september 2002, da den holdt parkeret på p-plads i Aa…

S.D.P. ringer den 25. oktober 2002 og oplyser, at bilen ikke er blevet fundet igen, hvorfor erstatning skal aftales. Han oplyser i den forbindelse, at han meget gerne vil

have bilen igen, såfremt den på noget tidspunkt skulle blive fundet, da han har lagt mange kræfter i bilen og nærmest betragter den som sit barn.

Selskabets taksator C.S. sender herefter tyverierklæring til S.D.P. Her oplyser S.D.P., at bilen var i meget flot stand og stod 100% klar til syn. Alt var i originale dele. Han oplyser, at han selv har forbedret bilen for et beløb på 12.000 kr., herunder nye Michelin dæk, udstødning, renovering af topstykke m.m. samt reparation af lak. Da det samtidig kun er 15 mdr. siden han har købt bilen for en pris af 48.000 kr., og S.D.P. viser et flot billede af bilen, aftales der en erstatning på 50.000 kr. for bilen. Kopi af billede fremsendes tillige med erstatningsopgørelse.

Den 4. december 2002 ringer Politiet i Aa… og oplyser, at de har fundet bilen i en skov ved …, Sønderjylland. Det aftales, at bilen transporteres til S. Autoophug.

Taksator C.S. tager ud for at besigtige bilen, for at se, hvor stor skade der er kommet på denne efter tyveriet. Ved gennemsynet af bilen konstaterer taksator nu, at bilen **ikke** har været i den stand, som S.D.P. har oplyst i forbindelse med tyveriet, og slet ikke har været 100% klar til syn. For at bilen skulle have en handelsværdi på 50.000 kr. vil dette kræve en større reparation. Kopi af billeder taget af taksator ved besigtigelse vedlægges. Ud fra denne ansættes en ny værdi på bilen på 12.500 kr.

Selskabet kontakter herefter S.D.P. pr. brev, og beder ham indbetale differencen på 37.500 kr., da han i forbindelse med tyveriet har afgivet urigtige oplysninger om bilens stand og derved opnået en højere erstatning.

S.D.P. klager herefter over taksators værdisættelse, hvorfor overtaksator S.K. tager et møde med kunden hos S. Autoophug, hvortil bilen er blevet transporteret efter fremkomsten. …

S.D.P. kontakter herefter advokat, hvor han oplyser, at han stadig er af den opfattelse at bilens værdi er 50.000 kr., hvilket han mener, han har aftalt med assurandør B.S. d. 5. juli 2002, da denne var ude for at besigtige bilen i forbindelse med tegning

af kaskoforsikring. Advokaten er herefter indstillet på at indgå forlig og foreslår en tilbagebetaling af 20.000 kr.

Der er ikke indgået en aftale med B.S. om, at bilen er forsikret til en værdi af 50.000 kr., hvorfor selskabet ikke vil acceptere en tilbagebetaling af 20.000 kr., men fastholder, at S.D.P. skal tilbagebetale 37.500 kr., som udgør den for meget udbetalte erstatning i forhold til bilens reelle værdi på skadetidspunktet."

I skrivelse af 11/2 2003 til nævnet anfører selskabet bl.a.:

"Ifølge taksatoren er det korrekt, at hullet i døren skyldes at låsen har været brudt op. Men det er ikke på grund af dette hul i døren, at bilen kun vurderes til 12.500 kr., men derimod fordi bilen generelt er i en meget dårlig stand på grund af rust, nedslidte dæk o.s.v., hvilket der tidligere er gjort rede for i vort brev af 3. februar. (Der vedlægges yderligere billedmateriale fra taksatoren.) Klageren har desuden overfor taksator oplyst, at bilen var forsynet med næsten nye Michelin dæk. Da bilen bliver fundet, er den forsynet med gamle nedslidte dæk. Samtidig kan taksator oplyse, at boltene ikke har været løsnet, hvilket vil sige, at det ikke kan være sket i forbindelse med tyveriet, at de næsten nye dæk er blevet stjålet.

Med hensyn til assurandørens besigtigelse af bilen, har denne kun til formål at sikre, at der ikke allerede er skader på bilen. Bilens handelsværdi på tegningstidspunktet har således ingen betydning, hvilket også fremgår af vort brev af 3. februar. Assurandøren har ikke ved dette besøg udtalt sig om bilens handelsværdi, ligesom han heller ikke har lovet kunden en erstatning på 50.000 kr. i tilfælde af totalskade eller tyveri. S.D.P. har overfor assurandøren gjort opmærksom på, at han skulle i gang med at klargøre bilen, hvorfor han gerne ville have den kaskoforsikret.

Selv om S.D.P. ikke har forstand på biler, må det være mod bedre viden, at han overfor taksator oplyser, at bilen er gjort 100% klar til syn og er i en meget flot stand, hvor alt er i originale dele og topstykke, lak m.m. er repareret."

I skrivelse af 19/2 2003 fra klageren til nævnet hedder det bl.a.:

"Jeg har nu efter et større oprydnings arb. fundet frem til kvittering på de dæk som sad på Mustangen DM… Samt kvittering på topstykke.

Efter samtale med kriminalpolitiet i Aa. C.V. d. 21-01.03 havde han også bemærket at de dæk som sad på bilen ikke var nedslidt.

Som jeg har sagt vil jeg gerne købe bilen tilbage, men hvis Sønderjysk Forsikring skal have 37.500 kr. tilbage så står jeg jo med et problem økonomisk med at få lavet alle disse skader bilen har fået efter den er blevet stjålet og der vides jo heller ikke hvordan motoren er blevet kørt."

Som svar herpå anfører selskabet i skrivelse af 4/4 2003 til nævnet bl.a.:

"Vi kan til Deres orientering oplyse, at vi har haft forelagt S.D.P.'s skrivelse af 19. februar 2003 for vores taksator.

Vor taksator oplyser, at det er korrekt, at de dæk, der sad på bilen ikke var nedslidte. Dette havde vi åbenbart misforstået i forbindelse med samtale med vores taksator. Imidlertid var det heller ikke de dæk, 4 stk. nye Michelin Energy dæk som S.D.P. har oplyst i sin anmeldelse, der sad på bilen, da den blev fundet.

I forbindelse med besigtigelse af bilen oplyser S.D.P., at det ikke er de samme dæk, der sidder på bilen, som før tyveriet. Da vores taksator under mødet gør S.D.P. opmærksom på, at der er tale om de samme bolte, og at disse ikke har været løsnet, hvorfor der ikke kan være tale om, at de 4 nye Michelin Energy dæk er blevet stjålet og efterfølgende ombyttet med andre dæk, bliver dette ikke kommenteret af S.D.P. Vi fastholder derfor stadig, at bilen før tyveriet ikke har været forsynet med de omtalte Michelin dæk.

S.D.P. oplyser endvidere, at han er interesseret i at få bilen retur. Henset til bilens værdi og de skader der er på bilen efter at den er kommet til vej, kan vi ikke tilbyde ham at købe bilen tilbage, da denne i.h.t. toldreglerne vil være totalskadet. Den eneste mulighed han har for at få bilen retur er ved at annullere sin anmeldelse og tilbagebetale selskabet kr. 47.500,00 kr."

Selskabet fastholder, at klageren skal tilbagebetale 37.500 kr., som udgør den for meget udbetalte erstatning i forhold til bilens reelle værdi på skadetidspunktet.

Der er forevist nævnet fotos af bilen, optaget både før og efter bilens tilbagekomst efter tyveriet.

Nævnet udtaler:
Nævnet lægger efter sin gennemgang af sagen til grund, at der ikke er indgået nogen aftale mellem klageren og selskabet om en handelsværdi på 50.000 kr.

Således som bilens vedligeholdelsestilstand fremtrådte efter tyveriet, finder nævnet, at klagerens oplysninger i forbindelse med erstatningsfastsættelsen om bilens tilstand ved tyveriet har været forkerte i en sådan grad, at nævnet ikke kan kritisere, at selskabet kræver 37.500 kr. tilbage af den udbetalte erstatningssum.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann