683/03

Den 20. oktober 2003 blev i sag nr. 60.316:

xxxx xxxxxxxxxxxx
xxx xxxx xxx xx xxx
xxxxx xxxxxxxxxx
xxxxxxxx

mod

Nykredit Østifterne
Forsikring A/S
Anker Heegaards Gade 8
1780 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Nykredit Østifterne Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt skade.

I klageskrivelsen af 12/1 2003 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen.

Olie løb ud på kældergulv i fyrrum d. 16.9.02 og jeg søbede olien op i flere omgange inden jeg fik fat i Nykredit's taksator og en montør fra Q8 der besigtigede fyrrummet d. 17.9. Efter besigtigelsen rekvirerede jeg tømning af tanken som fandt sted samme dag.

Den gamle tank viste sig at være utæt. Ny tank blev installeret og ny olieledning fra tank til fyr blev etableret da der var mistanke til at den gamle ledning nedstøbt i betongulv også var utæt.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet?

Betaling for tømning af tank 2250 kr. samt betaling for ny olieledning 1741,88 kr. eller i alt 3991,88 kr. Dette beløb har Nykredit ved A.W. mundtligt lovet at betale."

Selskabet har ved skrivelse af 29/1 2003 til nævnet redegjort for sagen således:

"**Sagens faktum**

Den 16. september 2002 modtager vi en telefonisk anmeldelse af en skade, i form af olie der løber ud fra et fyr på et gulv i forsikringstagers kælder.

Samme dag besigtiger vores konsulent J.N. det anmeldte forhold sammen med E.C. fra Q8. Dagen efter udfærdiger vores konsulent en skaderapport som sendes til forsikringstager. Det fremgår af denne skaderapport, at det ved besigtigelsen kunne konstateres, at olien på gulvet stammede fra en tæring i bunden af den indendørs olietank der er placeret i kælderen. Det kunne ligeledes ved besigtigelsen konstateres, at mængden af den udstrømmende olie er max. 1 ltr./time.

I skaderapporten meddeler vores konsulent forsikringstager, at forsikringen ikke dækker dryp eller udsivning af olie, og at skaden som følge heraf afvises.

Ved brev af 19. samme måned meddeler forsikringstager, at det først kan konstateres om olietanken er utæt, når den er fjernet fra sin placering og undersøgt nærmere. Forsikringstager nævner, at skaden kan skyldes olieledningen som er støbt ned i betongulvet, hvilket først kan klarlægges ved ophugning af betongulvet. Forsikringstager nævner, at han selv har opsamlet den olie der havde samlet sig inden vores konsulent besigtigede skaden, og at det er hans vurdering, at der er løbet mere olie ud end 1 ltr./time.

Vores konsulent oplyser efterfølgende, at det var oliereparatøren fra Q8, E.C., der vurderede, at olietanken var utæt, da den olie der var løbet ud, lå under tanken. Det var E.C. der på besigtigelsestidspunktet foreslog, at tømme olietanken for at reducere olieudslippet. Vores konsulent vurderer, at der var tale om mellem 1/2 og 1 ltr. i timen som kom ud af tanken, baseret på, den mængde der lå på gulvet ved besigtigelsen, og det tidsrum der var gået sidst der var tørret op.

Vores kommentarer

…

Det er oplyst, at beholderen er synlig, og derfor skal denne ikke sidestilles med skjulte rør.

E.C. fra Q8 har udtalt, at beholderen er gennemtæret. Han har endvidere udtalt, at olietanken var utæt.

Vores konsulent, der har besigtiget olietanken, har set på denne mens olien er kommet ud af den. Vores konsulent vurderer, at der max. kom 1 ltr. olie ud af tanken pr. time, og derfor lægger han til grund, at der er tale om dryp/udsivning, og at skaden således ikke er dækket.

Det ligger fast, at olietanken er gennemtæret, og at der ikke er noget der tyder på, at der kommer olie ud af nogen olieledning.

I AK 53.374 strømmede der 3 liter olie ud på 45 min., hvilket Ankenævnet anså for at være pludselig udstrømning. I sagen løb der således 4 gange sig meget væske ud i timen som i dette tilfælde. Da vores konsulent har været på skadestedet, mens olien er kommet ud, og han vurderer, at der er tale om udsivning/dryp, er der ikke tale om en synlig udstrømning i form af en synlig stråle der står ud fra olietanken.

Forsikringstager gør gældende, at assurandør A.W. har givet et mundtligt tilsagn om, at skaden var dækket. Dette er ukorrekt, idet A.W. selv oplyser, at han har meddelt forsikringstager, at han ikke kan følge vores konsulents opfattelse af sagen, og A.W. har ligeledes forespurgt vores konsulent om sagen kunne anerkendes. Men dette er ikke det samme som at love en forsikringstager dækning.

Vi kan ikke betale for tømning af tanken, eftersom skaden ikke er dækket af forsikringen. Det er endvidere ikke os eller vores konsulent som har iværksat en tømning heraf, men forsikringstagers eget initiativ. Vi kan heller ikke dække skaden ud fra almindelige betragtninger om forebyggelse af skade, dels fordi skaden ikke er dækket, men også fordi der ikke på noget tidspunkt har været risiko for forureningsskade eller lignende. Vi kan ikke dække udgifter til etablering af en ny olieledning, idet det ikke er sandsynliggjort, at der har været en skade på den gamle nedstøbte ledning."

Klageren fastholder, at det er løbet mere end 1 liter olie ud i timen, og oplyser endvidere, at olietanken kun er delvis synlig og tilgængelig, idet den står på gulvet i et hjørne.

Selskabet fastholder afgørelsen og gør gældende, at olietanken ikke kan sidestilles med et skjult rør. Endvidere oplyser selskabet, at forsikringen undtager dækning for skader på tanke, kedler osv.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**4 Udstrømning af vand, olie eller kølevæske**

Forsikringen dækker skade på grund af pludselig og uventet udstrømning (altså ikke dryp eller udsivning) af vand, olie eller kølevæske fra

…

3. akvarier eller andre beholdere med et rumindhold på mere end 20 l."

Nævnet udtaler:

Det påhviler den sikrede at sandsynliggøre, at der foreligger en af forsikringen omfattet forsikringsbegivenhed.

Nævnet har gennemgået sagen og kan ikke på det foreliggende grundlag kritisere selskabets afgørelse.

Idet nævnet i øvrigt finder, at klageren ikke har sandsynliggjort, at assurandøren har givet ham et for selskabet bindende dækningstilsagn,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann