683/03

Den 20. oktober 2003 blev i sag nr. 60.319:

xxx xxxxxxxxx
xxxxxxx xxx xxxxx
xxxx xxxxxx

mod

Aros Forsikring
Stenkildevej 31
8260 Viby J

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har Familiens Basisforsikring II i Aros Forsikring, klager over, at selskabet har afvist at udbetale erstatning for et ur med guldlænke af mærket Certina.

Det fremgår af sagen, at klageren ved et tyveri fra en bil den 19/11 2002 bl.a. har fået stjålet et ur.

Selskabet har afvist at udbetale erstatning for uret med henvisning til, at uret ikke er dækket ved simpelt tyveri.

I selskabets skrivelse af 11/2 2003 til nævnet hedder det bl.a.:

> "Prisen for det stjålne ur af mærket Certina, er angivet af vor forsikringstager til kr. 17.995,-.
>
> …
>
> I henhold til forsikringsbetingelser for familiens basisforsikring II, afsnit 3, pkt. 3.4 fremgår at forsikringen dækker særlige private værdigenstande, som f.eks. ting af guld. Genstande, hvori guld indgår som en væsentlig bestanddel, behandles under pkt. 3.4, uanset om genstanden samtidig kan henføres til andre grupper af forsikrede genstande.

Det er vor opfattelse, at guldet i ovennævnte guldur indgår som en væsentlig bestanddel i gulduret, og da der er tale om simpelt tyveri fra bil, kan vi ikke yde erstatning for det stjålne guldur, idet dette ikke er dækket ved simpelt tyveri fra bil, jvfr. ovennævnte forsikringsbetingelser, afsnit 4, pkt. 4.7, dækningsskemaet.

Vi henviser i øvrigt til ankenævnskendelse i sag nr. 52.891."

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**3.4 Særlige private værdigenstande.**

Som 'særlige private værdigenstande' anses:

…

- Ting af guld, platin eller sølv

…

Simpelt tyveri

…

Tyveri fra biler"

Nævnet udtaler:

Uanset om selve værdien af det guld, der er anvendt ved fremstillingen af uret, måtte have en relativ mindre værdi, finder nævnet det ubetænkeligt at lægge til grund, at guldet indgår som en væsentlig bestanddel af uret. Herefter finder nævnet, at det omhandlede ur af mærket Certina må betragtes som en særlig privat genstand.

Særlige private værdigenstande er ikke dækket ved simpelt tyveri, og klageren har derfor ikke krav på erstatning i henhold til den indgåede forsikringsaftale.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann