678/03

Den 25. august 2003 blev i sag nr. 60.320:

xxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxxxxxx xxxxxx
xxxx xxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring,
Rejse og Sundhed A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har tegnet årsrejseforsikring med tillægsdækning for sygdom og hjemtransport i Tryg Forsikring, Rejse og Sundhed A/S, klager over selskabets afvisning af at yde erstatningsrejse.

Selskabet har afvist at yde erstatningsrejse med henvisning til, at rejseperioden oversteg 1 måned.

Det fremgår af sagens akter, at klageren var på ferie i Frankrig, og at den planlagte rejseperiode var fra den 27/9 2002 og frem til den 3/11 2002. Klageren kom til skade med sit knæ efter en uge. På grund af fejlvurdering fra de franske lægers side af klagerens knæskade, fortsatte hun rejsen i den planlagte periode.

Af klageskrivelsen til nævnet fremgår bl.a.:

> "Hvis det franske lægesystem havde stillet korrekt diagnose (som egen læge gjorde efter 5 minutters undersøgelse), ville vi naturligvis have afbrudt rejsen efter at have kontaktet det danske forsikrings/lægesystem. Dette ville have medført hjemrejse til operation og dermed ret til erstatningsrejse med de samme udgifter som fremsendt

eller mere p.g.a. særskilt hjemrejse i fly for mig. (Jeg ville på det tidspunkt ikke have været i stand til at køre i bil i så lang tid).

På baggrund af forløbet, har jeg anmodet forsikringsselskabet TRYG om erstatningsrejse for 1 måned. Dette har selskabet afslået med den begrundelse, at erstatningsrejse kun gives for rejser op til 1 måned. P.g.a. sagens specielle karakter anmodede jeg om mere fleksibel behandling af sagen, men fik endnu engang afslag, igen kun ud fra samme begrundelse.

Jeg er klar over, at erstatningsrejser kun 'paragrafmæssigt' gives på rejser af højst 1 måneds varighed, men mit behandlingsforløb i Frankrig har været meget specielt p.g.a. de franske lægers fejlvurdering af skaden. Rette diagnose blev først stillet, da jeg kom hjem, hvorefter rette behandling med operation kunne foretages. Var rette diagnose blevet stillet, var rejsen naturligvis blevet afbrudt før."

Selskabet fastholder, at klageren ikke er berettiget til erstatningsrejse, da rejseperioden oversteg 1 måned.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**4.1 Omfang**

4.1.1 **På rejser af op til 1 måneds varighed** dækker forsikringen enten udgifter til en erstatningsrejse eller giver en erstatning pr. ødelagt rejsedøgn, hvis:

4.1.1.1 Forsikrede bliver *akut syg*/kommer til skade og bliver indlagt på hospitalet eller af læge bliver ordineret sengeleje.

…

19 Udvidet rejsegaranti

…

19.1 Omfang

19.1.1 **På rejser af op til 1 måneds varighed** dækker forsikringen enten udgifter til en erstatningsrejse eller giver en erstatning pr. ødelagt rejsedøgn, hvis forsikrede, efter den lokalt autoriserede behandlende læges ordination, ikke kan deltage i den planlagte aktivitet på grund af knoglebrud (fraktur), ledbåndsskade, forvridning, forstuvning eller lignende skader på led og muskler."

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagen og finder ikke anledning til at kritisere selskabets afgørelse, der er i overensstemmelse med de gældende forsikringsbetingelser.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

p.f.v.

Henning Jønsson