683/03

Den 20. oktober 2003 blev i sag nr. 60.322:

xxx xxxxx xxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx xxxxxx
xxxx xxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for tyveri af en Saab 9000 2,0 Turbo.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at bilen ikke var udstyret med startspærre på tyveritidspunktet.

Klageren er enig med selskabet i, at bilen ikke var tyverisikret på tyveritidspunktet, men han gør gældende, at taksatoren har givet et dækningstilsagn på 67.000 kr., hvilket gjorde, at han købte en ny bil. Han oplyser, at han har været i god tro, og at han ikke ville have købt den nye bil, hvis ikke han havde fået dækningstilsagnet.

I selskabets skrivelse af 25/2 2003 til nævnet hedder det bl.a.:

> "Klager tegnede en ansvars- og kaskoforsikring for sit køretøj af mærket Saab 9000 2,0 Turbo med ikrafttrædelse 1. januar 2000. I policen, der blev fremsendt allerede den 11. juni 1999, er der under særlige vilkår noteret en klausul med følgende ordlyd:
>
> *Det er en betingelse for dækning af tyveri og skade som følge af tyveri, at bilen enten har:*

• *En fabriksmonteret startspærre eller*
• *En startspærre, der sikrer mindst 3 systemer i motoren*
Det er endvidere en betingelse, at startspærren var tilsluttet, da tyveriet skete, og at nøglen ikke var opbevaret i bilen

Med den fremsendte police blev fremsendt et brev, hvori selskabet påpegede de særlige vilkår overfor klager. Der er tale om en objektiv risikobeskrivelse, som det påhviler klager at sikre sig er opfyldt.

Af vilkårenes afsnit 19 punkt B fremgår det endvidere som en sikkerhedsforskrift: *Hvis der i policen stilles krav om, at bilen har en effektiv tyverisikring, er det en betingelse for dækning af tyveri, at tyverisikringen var tilsluttet, da tyveriet skete, og at nøglen ikke var opbevaret i bilen.*

Klager har oplyst at køretøjet ikke var forsynet med den krævede startspærre, da det blev stjålet den 25. juli 2002 og vi har derfor meddelt klager, at vi ikke finder tyverisikringskravet, som nævnt i særlige vilkår opfyldt, hvorfor der ikke kan ydes forsikringsdækning for det anmeldte tyveri af klagers køretøj.

Det er korrekt som klager anfører, at taksator har fastsat en værdi på bilen på 67.000 kroner, men der er alene tale om en værdifastsættelse under forudsætning af selskabets erstatningspligt.

Det er i øvrigt vores opfattelse, at klager ikke kan have været ubekendt med tyverisikringskravet, som både fremgår af policen og af vores særskilte brev til klager."

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagen og bemærker, at parterne er enige om, at bilen ikke var tyverisikret på tyveritidspunktet.

Nævnet finder på baggrund af de foreliggende oplysninger, at klageren ikke har sandsynliggjort, at taksatoren har givet ham et for selskabet bindende dækningstilsagn, men

nævnet finder, at taksatoren - der må have været vidende om kravet om startspærre, og at en sådan manglede - burde have henledt klagerens opmærksomhed på, at det beroede på hovedkontorets afgørelse, om der trods manglende startspærre alligevel kunne udbetales erstatning. Efter nævnets opfattelse er selskabets information herom dog ikke fremkommet så sent, at nævnet finder at kunne pålægge selskabet at betale erstatning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann