684/03

Den 3. november 2003 blev i sag nr. 60.334:

xxxxx xxxxxxxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Yacht-Pool
Forsikrings-Service
Hejlsmindebakken 9
6094 Hejls

afgivet sålydende

u d t a l e l s e :

Forsikringstageren, der har lystfartøjsforsikring i Wüba, Heilbronn i Tyskland, tegnet gennem Yacht-Pool Forsikrings-Service, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt kaskoskade.

Selskabet er ikke tilsluttet Ankenævnet for Forsikring, men nævnet har i medfør af § 2 stk. 1, 2. pkt., i nævnets vedtægter besluttet at afgive en udtalelse.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at fartøjet lå for anker uden mandskab ombord forud for havariet.

Af havarirapporten fremgår bl.a.:

"**HAVARIÅRSAG - HÆNDELSESFORLØB:**

Forsikringstager lagde fartøjet for anker på ovennævnte position, mandag d. 30. juli 2001, hvorefter han tog på arbejde i København (skulle være der hele ugen). Forsikringstagers forældre opholdt sig i sommerhuset, og førte tilsyn med fartøjet. Forsikringstagers far var ude at sejle en lille tur i fartøjet torsdag d. 2. august 2001 kl. ca. 14. Efter endt sejlads blev fartøjet igen lagt for anker (ikke mooring), udfor adressen. Ankeret blev kastet på ca. 3-4 meters dybde. I ankeret var fastgjort en ankerline med

indvævet bly (type Roblon), og linen var ca. 25 meter lang. Fartøjet lå således på ca. 2 meter vanddybde for enden af linen ved Ø'lig vind. Ankerlinen var fastgjort til klamperne på fordækket, og ikke til slæbeøjet i stævnen.

Natten til d. 3. august 2001 begyndte vinden af friske op fra øst. Forsikringstagers far var oppe flere gange i løbet af natten, men set inde fra sommerhuset så det ud som om fartøjet lå godt for sit anker.

Om morgenen d. 3. august 2001, ca. kl. 07.30 så forsikringstagers far, at bølgerne til stadighed skyllede ind over fartøjets fordæk og vindspejl. Ligeledes bemærkede han at havnecoveret var løsgået forrest på vindspejlet.

Forsikringstagers far blev sendt til bageren efter morgenbrød og avis, hvorefter han igen så til fartøjet fra sommerhuset. Med kikkerten kunne han nu se at fartøjet var begyndt at ligge meget dybt i vandet, og han svømmede / padlede straks ud til fartøjet på et surfbræt.

Der var endog meget vand i fartøjet (næsten bordfyldt cockpit og forkahyt), og forsikringstagers far begyndte at lænse fartøjet med en pøs. Han fornemmede dog at han ikke kunne lænse vandet ud hurtigere end det kom ind, og han frygtede at dette snart ville synke helt.

Han kappede ankertovet, og lod fartøjet drive ind på lavere vand hvor han kunne bunde omkring fartøjet. Han udlagde 3 ankre for at sikre fartøjet hvorefter han lænsede fartøjet for vand så godt det var muligt. Efter nogen tid drev fartøjet for ankrene, og drev ind på stranden."

Klageren har i klageskrivelsen til nævnet nærmere redegjort for omstændighederne ved havariet og gør gældende, at fartøjet højst har været ubemandet i 10 timer, hvorfor selskabet skal dække skaden.

Selskabet har ved skrivelse af 7/2 2003 til nævnet redegjort for sagen således:

"Forsikringstagers far var til stede under besigtigelsen og oplyste følgende:

1) Fartøjet blev henlagt for svaj mandag d. 30. juli 2001 på 3 - 4 meters vanddybde. Fartøjet blev ikke fortøjet til en mooring, men alene til et anker. Ankerlinen blev ikke fastgjort i fartøjets slæbeøje ca. 30 cm. over vandlinien, men til fortøjningsklamperne på fordækket, ca. 40 cm. højere oppe. Se evt. foto 1.

2) Han (forsikringstagers far) var ude at sejle en kort tur d. 2. august 2001 kl. ca. 14.00, hvorefter fartøjet atter blev henlagt for anker.

3) I løbet af natten tilså han fartøjet inde fra sommerhuset, fartøjet så ud til at ligge godt for sit anker.

4) Hen på morgenen, nøjagtigt tidspunkt er ikke oplyst, men i hvert fald noget efter kl. 7.30, opdagede han vha. en kikkert, at fartøjet lå dybt i vandet.

Fartøjet havde på dette tidspunkt henligget ubemandet i ca. 18 timer."

Klagerens far har ved skrivelse af 18/2 2003 til nævnet redegjort for sagen og bl.a. anført, at han om aftenen ca. kl. 21.30 ville sejle fartøjet til Snaptun, men på grund af dårligt vejr valgte han i stedet at sejle fartøjet længere ud fra kysten, hvilket flere personer kan bevidne. Ifølge hans beregninger har fartøjet været bemandet samt sejlet med og endda stærkt overvåget inden for en periode på ca. 10 timer.

Selskabet har henvist til AK 54.829.

Nævnet er forelagt de i sagen vedlagte fotos.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**1.4 Sejladsperiode og henliggen**

Forsikringen dækker, medmindre andet er særligt aftalt, sejlads samt henliggen i beskyttet lystbådehavn hele året. Ved beskyttet lystbådehavn forstås et havnebassin med læmoler, der året rundt yder forsvarlig beskyttelse mod sø og vind. Henliggen på land eller på aflåst bådtrailer er dækket hele året.

…

4 FORSIKRINGEN DÆKKER IKKE

…

4.10 Henliggen for åben kyst

Skader som opstår, når fartøjet har ligget ubemandet ud for åben kyst i mere end 12 timer. De i søkortene afmærkede ankerpladser betragtes ikke som åben kyst."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder, at den foreliggende tvist ikke kan afgøres uden en egentlig bevisførelse. En sådan bevisførelse kan ikke ske for nævnet, men bør i givet fald ske ved domstolene.

I medfør af § 4, stk. 1 i nævnets vedtægter må nævnet derfor afstå fra at viderebehandle sagen.

Poul Sørensen
formand