683/03

Den 20. oktober 2003 blev i sag nr. 60.340:

xxxxx xxxxxxxx
xxxx xxxxxxxxx x xxxx
xxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxxx
xxxxxxxx

mod

Finanssektorens
Pensionskasse
Amaliegade 27
1256 København K

og

PFA Pension
Marina Park
Sundkrogsgade 4
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har haft livsforsikring i Finanssektorens Pensionskasse, klager over, at selskabet har afvist at frigøre pensionsmidlerne. Forsikringen er nu flyttet til PFA Pension.

Klageren påstår Finanssektorens Pensionskasse tilpligtet at anerkende, at det af selskabet udfærdigede regulativ alene har gyldighed i forhold til personer, der har været hjemmehørende i Danmark forud for et ophold i Grønland.

Finanssektorens Pensionskasse gør heroverfor gældende, at selskabet, der er beliggende i Danmark, er omfattet af dansk lovgivning, og regulativet udgør aftalegrundlaget, hvorfor det ikke begrænses i sit geografiske virkeområde.

Klageren har i klageskrivelsen til nævnet redegjort for sagen således:

"Sagen begyndte i 1988 og tog til i 1991, da jeg fratrådte min stilling i N.B. A/S og min pensionsordning overgik til fripolice.

Siden dengang har jeg og Finanssektorens Pensionskasse (FSP) været uenige om, hvorvidt mine pensionsopsparingsmidler i FSP fortsat skal være bundet. Jeg mente, at disse på daværende tidspunkt kunne frigives, da FSP er underlagt loven om forsikringsvirksomhed, der ikke gjaldt for Grønland - modsat forholder FPS sig til stadighed til pensionsregulativets bestemmelser.

Jeg har pr. 30. december 2001 overført pensionsmidlerne til i Grønland hjemmehørende pensionskasse PFA-Soraarneq, men selv efter overførslen fastholder FSP stadigvæk, at midlerne ikke kan disponeres uden godkendelse af bestyrelsen for FSP.

Jeg blev af PFA-Soraarneq bedt om at indhente FSP's bestyrelses accept på, at påtegning på min police i PFA-Soraarneq ophæves. Min anmodning herom blev herefter ikke imødekommet af FSP's bestyrelse.

Jeg er uenig med FSP og føler mig uretfærdig behandlet af FSP på følgende grunde:

1. Jeg er fastboende i Grønland, og da visse love, der har relationer til pensioner, bl.a. ATP-lov, ikke er gældende for Grønland, hører jeg ikke til ATP's medlemskreds.

2. Netop fordi jeg ikke hører til ATP's medlemskreds, har man tilbageført mine indeståender i Lønmodtagernes Dyrtidsfond (LD) til statskassen.

3. Loven om LD ændredes i midten af 90'erne (1995), hvorefter personer, der er hjemmehørende i Grønland, fik mulighed for kontant udbetaling af deres indeståender i LD, dog under hensyntagen til pensionsbeskatningslovens regelsæt om afgift til statskassen.

4. FSP er underlagt loven om forsikringsvirksomhed, der ikke gjaldt for Grønland, da jeg fratrådte min stilling i N.B. A/S i 1991.

5. I henhold til FSP's pensionsregulativ kan udtrædelsesgodtgørelsen overføres som indskud til her i landet etableret pensionskasse og ordningen skal være af samme art. Jeg forstår ved ordet 'her i landet' - 'her i Danmark'. Men min pensionsordning er overført til en pensionskasse i Grønland i henhold til dobbeltbeskatningsaftale mellem Danmark og Grønland og betalt kr. 34.561,00 som indskudsgebyr.

6. Jeg opfatter FSP's skrivelse af 28. december 2001 således, at FSP har opgivet sine krav i forbindelse med overførslen ved skrivelse af 7. december 2001, herunder at der kun kan disponeres over de overførte midler med FSP's bestyrelses accept, idet FSP nu anvendte ordene 'tilstræbes opfyldt'. Endvidere har FSP 'uden præjudice i øvrigt' valgt at imødekomme mit ønske om overflytte mine midler til PFA-Soraarneq i henhold til overførselsanmodning. På overførselsanmodningen kan jeg heller ikke læse mig frem til, at der kan opstå sådanne krav fra FSP's side.

7. I henhold til vedlagte skitse over dækningsmæssige sammenligninger mellem min ordning i FSP og nuværende ordning i PFA-Soraarneq har jeg mistet meget med hensyn til dækninger. Jeg var klar over, at der ville være forskel på min nye ordning og tidligere ordning i FSP, men så stor dækningsmæssige ændringer havde jeg ikke regnet med, da der på overførselsanmodningsblankettet alene blev nævnt dækningsforhold vedrørende invaliditet og dødsfald.

8. Da jeg i sin tid, efter elevtidsperioden, blev ansat i B. (1973), var jeg overenskomstmæssig pligtig til at betale pensionsbidrag - og da der lovgivningsmæssig ikke var mulighed for pensionsopsparinger i Grønland, blev jeg helt automatisk medlem af B.s Pensionskasse, der senere varetages af Sparekassesektorens Pensionskasse (SSP), der senere fik navneforandring til Finanssektorens Pensionskasse (FSP). Jeg har således alene 'fulgt med strømmen'.

9. Jeg mener. at jeg havde ret til at blive sidestillet med de i punkterne 1, 2 og 3 forhold med hensyn til mine pensionsopsparingsmidler også under betragtning af punkt

4 og 8 samt at FSP under betragtning af punkterne 5, 6, og 7 til stadighed ikke har ret at fastholde sit krav overfor PFA-Soraarneq om, at midlerne ikke kan disponeres uden FSP's bestyrelses accept."

PFA Pension har hertil ved skrivelse af 31/1 2003 til nævnet anført:

"Klager er ved gentagne lejligheder blevet gjort opmærksom på, at overførsel af pensionsopsparingen fra FSP til PFA Soraarneq er betinget af, at samtykke indhentes fra bestyrelsen i FSP (se bilag A og B).

Det er vor opfattelse, at et sådant samtykke ikke er indhentet, hvorfor vi ikke kan tage yderligere stilling til ophævelse før dette er sket. Dette er klager ligeledes gjort bekendt med i ovenstående korrespondance (bilag A og B).

Efter vor opfattelse vedbliver dette med at være en sag mellem klager og FSP, hvorfor vi anmoder Ankenævnet om en afgørelse under hensyntagen til dette."

Finanssektorens Pensionskasse har ved skrivelse af 3/2 2003 til nævnet anført:

"**Baggrund**

Denne sag drejer sig om, hvorvidt klageren, der har haft en pensionsordning i Finanssektorens Pensionskasse (FSP), som nu er overført til PFA Soraarneq i Grønland, kan pålægge FSP at ophæve den ved overførslen til PFA Soraarneq på policen påførte påtegning om, at der kun kan rådes over policen med samtykke fra FSP's bestyrelse.

Der foreligger ingen tvist om FSP har opfyldt sin rådgivningspligt, herunder rådgivning om forskellene mellem de dækninger klageren havde i FSP, og de dækninger han fik efter overførslen til PFA Soraarneq eller om påtegningen om rådighedsbegrænsningen.

Sagsfremstilling

Klageren blev optaget i FSP i 1970. Bidragsbetalingen ophørte pr. 1. oktober 1991, hvorefter pensionsordningen overgik til fripolice.

…

Klageren har herefter flere gange ansøgt om at få udbetalt genkøbsværdien. FSP har hver gang afvist ansøgningen med henvisning til de gældende regler i Pensionsregulativet. Ifølge disse regler vil klageren kun have mulighed for at genkøbe sin ordning ved emigration, og klageren har siden optagelsen i FSP haft bopæl i det danske rige.

I 2001 var der under iagttagelse af visse betingelser mulighed for uden skattemæssige konsekvenser at overføre en pensionsordning fra et pensionsinstitut i Danmark til et pensionsinstitut i Grønland. Klageren benyttede sig af denne mulighed i december 2001.

Den 5. december 2001 modtager FSP en fax fra klageren Bilag C, hvor han ønsker oplysninger om, hvilke omkostninger der er forbundet med en overførsel af hans pensionsmidler fra FSP til en anden Pensionskasse. FSP fremsender den 7. december 2001 en fax Bilag D til klageren, hvor der redegøres for de omkostninger, som FSP vil kræve i forbindelse med en overførsel. Der oplyses desuden om, at det modtagende pensionsinstitut kan pålægge overførslen omkostninger, at der ikke vil kunne disponeres over policen i det modtagende pensionsinstitut uden samtykke fra FSP's bestyrelse, samt hvilke krav FSP normalt stiller til indholdet af den pensionsordning, som pensionsmidlerne overføres til. Den 20. december 2001 fremsender klageren en fax til FSP Bilag E, hvor han har vedlagt kopi af hans accept af overførslen af pensionsmidlerne fra FSP til PFA Soraarneq. Af accepten fremgår bl.a., at han er blevet informeret om, at han alene kan anvende de overførte pensionsmidler til en livsvarig livrente, at PFA Soraameq vil pålægge overførslen omkostninger, samt at der kan være væsentlige forskelle mellem de dækninger, han har før overførslen, og de dækninger han vil få efterfølgende i PFA Soraarneq. Klageren ringer desuden den 20. december 2001 for at sikre sig, at faxen er kommet frem. I den forbindelse modtager klageren rådgivning om det betænkelige i, at overførslen sker til en ordning, der alene indeholder livsbetingede ydelser. Telefonnotat er vedlagt Bilag F. Herefter blev klagerens pensionsmidler overført til PFA Soraarneq.

Den 28. december 2001 fremsender FSP et brev til klageren Bilag G, hvor det meddeles, at overførslen er gennemført som ønsket. Der informeres desuden om, at FSP har fraveget den almindelige praksis vedrørende kravene til sammensætningen af

dækningerne i den modtagende ordning, idet at man har fraveget kravet om, at den skal indeholde en invalidedækning og en dødsfaldsdækning. Dette begrundes med, at det er begrænsninger i Grønlandsk lovgivning, der er baggrunden for begrænsningerne i indholdet af den modtagende pensionsordning. Den almindelige praksis er derfor fraveget, for at man kunne imødekomme klagerens ønske om overførsel.

Den 21. oktober 2002 fremsender klageren en ansøgning om at genkøbe sin pensionsordning til FSP's bestyrelse Bilag H. Ifølge pensionskassens praksis imødekommes ansøgninger om ophævelse af rådighedsbegrænsningen kun i de tilfælde, hvor det tidligere medlem ville kunne have genkøbt ordningen, hvis den stadig havde været i FSP. I praksis vil det derfor kun være i tilfælde af emigration. Klageren blev orienteret om denne praksis i det brev FSP fremsendte i forbindelse med bidragsbetalingens ophør Bilag A. Afslaget meddeltes klageren ved brev af 9. december 2002 Bilag I.

Herefter indbragte klageren sagen for Ankenævnet for Forsikring.

Begrundelse

Klageren er medlem af Afdeling 13.4. Klagerens adgang til overførsel er reguleret i Pensionsregulativet for afdeling B.4 § 17, stk. 3, litra a Bilag B. Ifølge bestemmelsen kan udtrædelsesgodtgørelsen overføres til en pensionsordning med løbende ydelser etableret i et pensionsinstitut her i landet. Den modtagende pensionsordning skal påtegnes om, at der ikke kan disponeres over den uden samtykke fra FSP. Det er desuden en betingelse, at pensionsordningen er af samme art, som den ordning medlemmet havde i FSP. Påtegningen er således sket i overensstemmelse med reglerne i Pensionsregulativet. Bestyrelsen har i spørgsmålet om klagerens ansøgning om genkøb fulgt Pensionskassens helt faste praksis om ikke at tillade genkøb i videre omfang, end der er ret til efter Pensionsregulativet. Undtagelserne i litra a in fine finder ikke anvendelse, da medlemmets udtrædelsesgodtgørelse på tidspunktet for bidragsophør var for stor, jf. ovenfor nævnte. Bilag A, og overførslen er heller ikke omfattet af 'Jobskifteaftalen'.

FSP er desuden af den opfattelse, at kravet om påtegning af policen i det modtagende pensionsinstitut ikke er opgivet ved vores brev af 28. december 2001 Bilag G. FSP har i hele forløbet omkring overførslen angivet, at der efter overførslen kun ville kunne disponeres over policen med FSP's bestyrelses accept, og dette gentages i dette brev.

Klagerens udtalelser i den supplerende redegørelse punkterne 1,2,3,4 og 8 har ikke betydning for behandlingen af klagen.

FSP er desuden af den opfattelse, at klageren har modtaget tilstrækkelig rådgivning om konsekvenserne af overførslen, herunder at der ikke ville kunne rådes over policen i det modtagende institut uden accept fra FSP's bestyrelse, og at klageren ville få en pensionsordning med et væsentligt anderledes indhold, herunder ingen dækning ved død eller invaliditet.

Konklusion

På baggrund af ovenstående skal FSP fastholde, at Pensionskassen er berettiget til at opretholde påtegningen på klagerens police om, at der ikke kan disponeres over den uden accept fra FSP's bestyrelse, da dette er fuldt i overensstemmelse med reglerne i Pensionsregulativet for FSP afdeling B.4, der regulerede klagerens pensionsordning i FSP.

FSP har desuden i hele forløbet givet klageren tilstrækkelig og dækkende rådgivning, både i forhold til påtegningen om rådighedsbegrænsningen og de ændrede dækninger i den modtagende pensionsordning, og der foreligger som nævnt ingen tvist om FSP's rådgivning."

Endeligt har klageren ved skrivelse af 14/2 2003 til nævnet bl.a. anført:

"**PFA-Soraarneq:**

Størrelsen af gebyret for indskud har jeg undret over, idet forud for overførsel af midlerne blev jeg tilsendt 'ændringer af vilkår ved overførsel af depotet fra dansk pensionsordning til PFA Soraarneq, Grønland'. Under 'Omkostninger til administration' står der godt nok 4% af indbetaling efter et årligt gebyr på kr. 984,00 og at fradraget til

administrationsomkostninger forventes at falde i takt med øget antal af forsikrede hos PFA Soraarneq. Dette mener jeg, kan forståes således, at der skal betales 4% af indbetalinger, der er foretaget efter overførslen under betragtning af, at jeg i forvejen har betalt administrationsomkostninger til FSP. Som tidligere nævnt modtog jeg policen først i starten af juni 2002.

…

FSP: Baggrund:

FSP påpeger, hvorvidt jeg kan pålægge FSP at ophæve påtegningen på min police hos PFA Soraarneq. Sagen drejer sig om, at jeg har sendt en venlig anmodning til FSP's bestyrelse om, at selskabet ophæver påtegningen på min police hos PFA-Soraameq, hvorefter fik jeg afslag på min anmodning. På afslagsskrivelsen har FSP selv gjort mig opmærksom på, at jeg kan indbringe FSP bestyrelsens afgørelsen for Ankenævnet for Forsikring, såfremt jeg finder afgørelsen urimeligt, hvilken jeg efterfølgende har gjort.

FSP går forståeligt meget op i opfyldelsen af deres rådgivningspligt, men ud af FSP's skrivelser af 7. december 2001 og 28. december 2001, kan jeg ikke se, hvilken rådgivning der er tale om, idet på FSP skrivelse af 7. december 2001, som svar på min forespørgsel om overførselsomkostninger, alene nævntes, hvilke krav FSP har i sinde at stille i forbindelse med overførslen brevet betragter jeg nærmest som trusselsbrev - samt på FSP's skrivelse af 28. december 2001 alene nævntes, hvilke krav, der fortsat skal tilstræbes opfyldt, men har, uden præjudice iøvrigt, valgt at imødekomme mit ønske om overførsel af midlerne til et grønlandsk selskab, så der var ikke megen rådgivning i disse breve.

Skitse over dækningsmæssige forskelle, har jeg selv udfærdiget uden hjælp fra FSP. Jeg var først i stand til at udfærdige denne efter modtagelse af min nye police i starten af juni 2002, idet selskaberne alene nævner, at der kan være dækningsmæssige forskelle uden at fortælle mig nøjagtig, hvilke ændringer, der tales om. Som tidligere nævnt var jeg vidende om, at der blandt andet ikke er dækning ved invaliditet eller dødsfald, men at der skulle være så store dækningsmæssige forskelle, havde jeg svært ved at læse mig frem til ud fra det materiale, der kom fra begge selskaber forinden overførslen.

…

Sagsfremstilling:

…

Ansøgningen blev som sagt afvist med henvisning til på denne tidspunkt (1991) gældende regler i Pensionsregulativet. Sagen startede, da jeg ikke kunne acceptere begrundelsen for afvisningen.

Jeg mente ikke, at daværende regler i pensionsregulativet (vedlægges) kunne være grundlag for afvisning af min ansøgning af følgende grunde:

1. Pensionsregulativet er tilpasset Lov om forsikringsvirksomhed, der ikke gjaldt for Grønland - dette har FSP selv nævnt ved deres svarbrev af 17. november 1999 (vedlægges) på min forespørgselsbrev af I. juni 1999 (vedlægges).

2. På grund af i punkt 1. nævnte tilpasning til loven berører pensionsregulativet derfor en række andre love og andre offentlige støttesystemer, der heller ikke var gældende for Grønland …"

Klageren har endvidere i ovennævnte skrivelse redegjort for de påberåbte bestemmelser og anført disse til støtte for, at regulativet ikke finder anvendelse i forhold til forsikringstagere boende i Grønland.

Af pensionsregulativ fremgår bl.a.:

"**Udtrædelsesgodtgørelse/genkøb**

§ 17. …

…

Stk. 3. Når indbetaling af pensionsbidrag i henhold til tilslutningsaftalen er ophørt, kan medlemmet disponere over den hertil svarende udtrædelsesgodtgørelse i henhold til følgende regler:

a. Udtrædelsesgodtgørelsen kan overføres som indskud på en pensionsordning med løbende ydelser til her i landet etableret pensionskasse eller forsikringsselskab. Ordningen skal være af samme art, som den medlemmet havde ved udtrædelsen, og ordningen skal påtegnes om, at der ikke kan disponeres over den uden samtykke fra

Finanssektorens Pensionskasses bestyrelse, medmindre udtrædelsesgodtgørelsen overføres i henhold til brancheaftalen vedrørende jobskifte eller kan udbetales i henhold til litra b eller c."

Nævnet udtaler:
Pensionen er oprettet i henhold til regulativ, og dette har nævnet ikke mulighed for at tilsidesætte. Nævnet kan således ikke kritisere, at selskabet har afvist at meddele klageren samtykke til genkøb af forsikringen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann