687/03

Den 17. mart 2004 blev i sag nr. 60.341:

xxxx xxxxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx xx

mod

PFA Pension
Marina Park
Sundkrogsgade 4
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har livsforsikring i PFA Pension, klager ved sin advokat over, at selskabet har anset et løntilskud til et fleksjob som almindelig løn og på baggrund heraf har afvist, at klagerens erhvervsevne er nedsat med mindst 1/2.

Klagerens advokat har ved skrivelse af 16/1 2003 til nævnet anført:

"L.N. [klageren] var den 19.01.1999 impliceret i et færdselsuheld, hvor hun pådrog sig betydelige skader herunder piskesmæld.

Dette har bevirket, at hun er påført såvel et varigt mén som et erhvervsevnetab.

Erhvervsevnetabet har bevirket, at hun ikke længere er i stand til at varetage sit oprindelig job hos H.&M. Der er med hjælp fra kommunens side af blevet oprettet et flexjob hos H.&M., hvor hun har fået andre funktioner samt væsentlig reduceret tid. Hun arbejder således på nuværende tidspunkt alene 16 timer pr. uge, hvilket er det maksimale hun er i stand til.

Man har tidligere forsøgt med et højere timetal, hvilket ikke har haft noget positivt udfald.

Det er således min opfattelse, at hendes arbejdsevne er reduceret i et sådant omfang, at hun opfylder betingelserne for at få udbetalt i henhold til den ved PFA tegnede forsikring."

Hertil har selskabet ved 24/1 2003 til nævnet anført:

"Aa. Kommune har efter ulykkestilfældet forsøgt diverse arbejdsprøvninger, og pr. 1. april 2002 er L.N. bevilget et flexjob hos sin arbejdsgiver før ulykken, H.&M., månedsløn kr. 16.000 svarende til fuld tid. Arbejdstiden er aftalt til 16 timer ugentligt, bilag E, brev af 10. april 2002 fra Social- og Sundhedsforvaltningen, Aa. Kommune.

Af lønseddel fra november 1999, H.&M., bilag F, fremgår det, at L.N.'s månedsløn, fuld tid, udgør ca. kr. 15.000 mdl.

Det er således vores vurdering, at L.N. ikke opfylder betingelserne for udbetaling af forsikringsydelse.

Dette skyldes,

- at L.N. ikke har lidt noget indtægtstab efter ulykken, tværtimod tjener hun mere end før ulykken, sammenhold bilagene E og F.

- Egen læge betegner prognosen som værende god.

- L.N. får overenskomstmæssig løn svarende til fuld tid, og tjener således samme løn som andre med tilsvarende uddannelse.

Betingelserne i forsikringsbetingelsernes afsnit C, § 1, stk. 5 er således ikke opfyldte.

Såfremt L.N. måtte blive bevilget invalideydelse/præmiefritagelse vil L.N. have en større indtægt end før ulykkestilfældet.

Dette vil være i strid med grundideen med forsikringssystemet, der jo netop er at sikre de forsikrede et økonomisk sikkerhedsnet i tilfælde af sygdom eller ulykke, ikke at de forsikrede reelt skal opnå en 'berigelse' på baggrund af et ulykkestilfælde, hvilket vil være tilfældet, hvis L.N. ved siden af sin faste løn bevilges invalideydelse.

Der er ingen tvivl om, at L.N. har en række ulemper i sin livsførelse efter ulykkestilfældet, men disse kompenseres via mén-godtgørelse fra en eventuel modparts ansvarsforsikring, samt eventuelle private ulykkesforsikringer, og ikke gennem invalideydelse på en pensionsforsikring.

Afslutningsvis vil vi gøre opmærksom på, at Østre Landsret i dom af 22. juni 2001 har statueret, at forsikrede (sagsøger) i en lignende sag, hvor forsikrede fortsat var ansat hos samme arbejdsgiver til ca. samme løn, ikke var berettiget til invalideydelse fra sagsøgte (pensionskasse).

Konklusion:
PFA Pension fastholder afslag på udbetaling af forsikringsydelse/præmiefritagelse."

Klagerens advokat har ved skrivelse 3/9 2003 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg kan oplyse, at min klient fortsat er ansat i flexjob hos H.&M. Stillingen er tilpasset min klient med specielle skånehensyn og mulighed for pauser og varierende arbejdsopgaver. Hendes arbejdsuge udgør, som anført, 16 timer. Man har indrettet det således, at min klient arbejder 4 dage á 4 timer og holder onsdagen fri, for at restituere sig, idet hun ellers ikke er i stand til at klare yderligere arbejde resten af ugen. De dage hun i øvrigt arbejder er det nødvendigt at hvile i adskillige timer efter endt arbejde.

Min klient har et yderst begrænset socialt liv og stort set ingen fritidsinteresser, hvilket hun i udpræget grad havde tidligere. Dette skyldes, at alle hendes ressourcer går til at klare arbejdet.

Det er således den maksimale arbejdsindsats hun yder, og hendes resterhvervsevne svarer til de 16 timer pr. uge hun nu arbejder.

Jeg vedlægger bekræftelse på arbejdsindsatsen fra H.&M. af 2. juni 2003.

…

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes § 1, stk. 5 at vurdering af om der foreligger en ydelsesberettiget nedsættelse af erhvervsevnen sker på grundlag af en helhedsvurdering under hensyn til forsikringstagers tidligere og nuværende helbredstilstand, uddannelse og beskæftigelse."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**§ 1. Definition af invaliditet/erhvervsevnetab**

Ret til fuld invalidepension og/eller fuld præmiefritagelse indtræder, når forsikredes erhvervsevne på grund af sygdom eller ulykkestilfælde er nedsat til en tredjedel eller derunder af den fulde erhvervsevne.

Stk. 2. Er erhvervsevnen på grund af sygdom eller ulykkestilfælde nedsat til halvdelen, er forsikrede berettiget til halv invalidepension og/eller halv præmiefritagelse.

…

Stk. 5. En ydelsesberettiget nedsættelse af erhvervsevnen foreligger, når forsikrede - efter PFGA Pension's skøn - ikke længere er i stand til at tjene mere end en tredjedel resp. halvdelen af, hvad der er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse og alder. Bedømmelsen sker på grundlag af en helhedsvurdering under hensyn til forsikredes tidligere og nuværende helbredstilstand, uddannelse og tidligere beskæftigelse."

Nævnet udtaler:

I overensstemmelse med Højesterets dom af 21/11 2003 finder nævnet, at der ved afgørelsen af klagerens ret til ydelser efter den tegnede livsforsikring ikke skal tages hensyn til den ydelser, som hun får udbetalt i kraft af, at hun er bevilget en flekslønordning.

Afgørelsen om erhvervsevnetabet må herefter træffes på grundlag af de lægelige og faktiske oplysninger om klagerens erhvervsevne. Nævnet finder, at det ved disse oplysninger er godtgjort, at hendes erhvervsevne er nedsat med halvdelen af den fulde erhvervsevne.

Herefter

b e s t e m m e s :

Selskabet, PFA Pension, skal anerkende, at klagerens erhvervsevne er nedsat med halvdelen, og skal yde hende forsikringsdækning i overensstemmelse hermed.

Poul Sørensen
formand