680/03

Den 15. september 2003 blev i sag nr. 60.343:

xxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxx x
xxxx xxxx

mod

GF-Forsikring A/S
Karlavej 1
5270 Odense N

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har automobilforsikring i GF-Forsikring A/S, klager over, at selskabet har anerkendt klagerens erstatningsansvar vedrørende et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har været impliceret.

Klageren har i klageskrivelsen redegjort for hændelsesforløbet således:

> "Den 20/6-02 blev jeg påkørt af en bil der pludselig drejer til venstre - mens jeg er ved at passere bilen - der blinker til højre samt i lang tid har blinket til højre samt trukket ind i højre side - hvor der er busstoppested."

Selskabet har ved skrivelse af 28/1 2003 til nævnet redegjort for sagen således:

> "J. R. [klageren] havde på skadetidspunktet tegnet Bilforsikring uden Bonustab, betingelser nr. 11-50, omfattende ansvar og kasko for Toyota Corolla, årgang 1984, registreringsnummer LC... i vort selskab.
>
> Ved skadeanmeldelse af 25. juni 2002 har J.R. anmeldt, at hun d. 20. juni 2002 var involveret i et færdselsuheld på Slagelsevej lidt uden for Jyderup.

Hun forklarer at hun kørte bag en langsomtkørende bil, der blinkede mød højre. Lidt før en busholdeplads sænker modparten farten yderligere, og vor forsikringstager kører uden om uden at overskride de fuldt optrukne vognbanelinier. I det samme trækker / drejer modparten mod venstre og sammenstødet sker.

Modparten, W.B.J., forsikret i Topdanmark, forklarer i den indsendte anmeldelse skadeanmeldelse, at hun blinkede mod venstre, holdt for at dreje til venstre ned af Cementvejen, da vor part overhalede over fuldt optrukne vognbanelinier og sammenstødet skete.

Parterne har hver især kommenteret modpartens skadeanmeldelse og på denne baggrund fastholdt og uddybet deres forklaringer.

Der er mellem parterne uenighed om hændelsesforløbet forud for færdselsuheldet, den indbyrdes placering på vejbanen, tegngivning samt det præcise uheldssted.

Vi har på baggrund af de afgivne modstridende forklaringer accepteret en fordeling af ansvaret med 50% til hver af parterne, jfr. Færdselslovens § 103, stk. 2.

Skaden medfører opkrævning af 50% af selvrisikoen på kr. 3090,00 eller kr. 1545,00, if. forsikringsbetingelsernes punkt 8.1."

Klageren har hertil ved skrivelse af 6/2 2003 til nævnet bemærket:

"Jeg har modtaget skrivelse af 31. januar 2003 og kan oplyse, at jeg ikke har overhalet modparten - udelukkende passeret hendes bil - da hun nærmest holdt stille i højre side. Da jeg var påkørt var jeg stadig inde på egen vognbane og da jeg stoppede op så jeg i bakspejlet at hun nu holdt stille og stadig blinkede på venstre. Såfremt modparten holdt og skulle dreje til venstre, - ville hun jo have set mig, såfremt hun havde orienteret sig via bak- eller sidespejl."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og finder på grundlag af det oplyste ikke at kunne kritisere selskabets afgørelse, der findes at være i overensstemmelse med retspraksis i den konkrete situation.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

---

Klagen kan ikke tages til følge.

p.f.v.

Henning Jønsson