683/03

Den 20. oktober 2003 blev i sag nr. 60.344:

xxxx xxxxxxx
xxxxxx x
xxxx xxxxxxxxxxx

mod

Danica Pension
Parallelvej 17
2800 Lyngby

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har livsforsikring i Danica Pension, klager over selskabets afvisning af fortsat udbetaling af invalideydelse.

Selskabet har ved skrivelse af 4/2 2003 til nævnet redegjort for sagen således:

"Den 15. og 16. september 1999 modtager vi en anmeldelse fra forsikrede og en lægeattest fra hendes læge. Af oplysningerne fremgår det, at A.K. [klageren] kom til skade ved en ulykke den 2. august 1998, og at hun i forbindelse med ulykken har været sygemeldt. Det fremgår desuden, at A.K. var arbejdsledig, da hun kom til skade.

Ud fra oplysningerne bevilger vi udbetaling ved tab af erhvervsevne fra karensperiodens udløb den 2. november 1998 til den 1. august 1999.

Den 14. juni 2001 modtager vi brev fra A.K. Hun oplyser, at hun igen har været sygemeldt siden den 23. april 2001 efter en operation i anklen. Hun oplyser desuden, at hun er raskmeldt den 14. juni 2001.

Den 5. juli 2001 modtager vi igen brev fra A.K. Hun oplyser nu, at hun igen er sygemeldt. På baggrund af oplysningerne fortsætter vi udbetalingen ved tab af erhvervsevne.

Den 18. januar 2002 skriver vi til A.K., at vi ønsker hende indkaldt til en speciallægeundersøgelse hos overlæge K.V.S. Formålet med undersøgelsen er at foretage en vurdering af A.K.'s generelle erhvervsevne. Vi oplyser, at vurderingen kan medføre, at hun ikke længere har ret til udbetaling ved tab af erhvervsevne. Vi oplyser ligeledes, at yderligere udbetaling ved tab af erhvervsevne kan gøres betinget af, at hun bliver tilkendt en offentlig førtidspension, der svarer til, at erhvervsevnen er nedsat til 1/3 eller mindre.

Den 26. februar 2002 modtager vi speciallægeerklæringen fra overlæge K.V.S.

Den 13. marts 2002 skriver vi til A.K., at hun ikke længere har ret til udbetaling ved tab af erhvervsevne, og at udbetalingen stopper den 1. maj 2002.

Vi modtager den 3. april 2002 brev fra A.K., som er utilfreds med vores afgørelse. Endvidere modtager vi den 18. april 2002 en raskmeldingserklæring, hvoraf det fremgår, at A.K. har raskmeldt sig helt fra den 2. april 2002. Vi fastholder i brev af 30. april 2002 vores afgørelse. Vi oplyser desuden, at yderligere udbetaling ved tab af erhvervsevne efter den 1. maj 2002 er betinget af, at A.K. tilkendes en offentlig førtidspension, der svarer til en nedsættelse af erhvervsevnen til 1/3 eller mindre.

Den 8. november 2002 henvender A.K. sig igen. Hun oplyser, at hun er sygemeldt igen, og at hun fra den 1. august 2002 er gået på efterløn. Hun oplyser desuden, at hun er i gang med nye lægeundersøgelser, og at hun vil sende resultatet, når det foreligger.

Den 29. november 2002 modtager vi resultatet af undersøgelserne. Vi skriver til A.K. den 18. december 2002, at vi fastholder vores tidligere afgørelse. Vi oplyser, at Danica Pensions lægekonsulent vurderer, at der ikke er påvist varig fysisk lidelse, der kan skønnes at reducere erhvervsevnen generelt til under halvdelen.

Forsikredes klage:
A.K. ønsker at få vurderet sin erhvervsevne.

Danica Pensions afgørelse:
Vi fastholder vores afgørelse om, at A.K.'s generelle erhvervsevne ikke er nedsat til 1/3 eller mindre af den fulde erhvervsevne.

Som begrundelse for vurderingen lægger lægekonsulenten blandt andet vægt på, at A.K. muligvis har haft tilfælde med forbigående iltmangel til hjernen i 1998, men ved de foretagne neurologiske undersøgelser og MR-skanning er der ikke fundet tegn på hjerneskade, hverken fysisk eller intellektuelt. Undersøgende reumatolog har udelukkende fundet muskelspændinger. Derfor skønnes erhvervsevnetabet generelt ikke at overstige 2/3."

Heroverfor har klageren ved skrivelse af 11/2 2003 til nævnet anført:
"Jeg henviser til speciallægeerklæring fra K.V.S., Viborg Sygehus.

1.: Videre forløb:
Jeg var lige stået op efter mere eller mindre at have ligget i sengen med stærke smertestillende piller. Måske var det årsagen til, at jeg ikke havde bemærket smerterne i hovedet?

2.: Aktuelle tilstand:
Jeg fortalte, at jeg en gang imellem havde en god dag
…

3.: Jeg forstås ikke rigtigt, at Danica skriver - under Danica Pensions afgørelse: …at A.K. muligvis har haft tilfælde af forbigående iltmangel til hjernen i 1998-. For at det skal stemme med de symptomer jeg klager over, må der skulle stå 23-27.04.01.?

Jeg forstår det ikke og har ikke tidligere tænkt på, at det var det K:V:S: mener i sin diagnose, fordi jeg ikke har bemærket noget som helst - ej heller haft symptomer, som kunne indikere noget i den retning i tidsrummet fra august 98 til april 2001. Hvorimod jeg i dette tidsrum mere eller mindre haltede mig gennem tilværelsen. Hele tiden med en god portion optimisme i rygsækken. Alt ville blive godt, når jeg fik dette metal ud af ankelen. Derfor endte det også med, at jeg greb løsningen selv at betale for fjernelsen af dette metal.

Da jeg hører til de 'lydige pigers generation', troede jeg på lægerne, når de sagde, at jeg kunne søge arbejde. Som de sagde, der er så mange der går på arbejde med hovedpine. Nu er det lægerne, der er optimistiske på mine vegne."

Selskabet har hertil i skrivelse af 7/3 2003 til nævnet anført:

"Af oplysningerne fra speciallæge H.-H.M. fremgår det, at A.K. i 1998 pådrog sig ankelfraktur og efter få dage udviklede balancebesvær og nakkehovedpine trækkende om bag ørerne og op til issen. Der blev foretaget MR-scanning, som dog ikke viste noget unormalt.

Af erklæringen fra overlæge K.V.S. fremgår det ligeledes, at A.K. nogle dage efter ulykken følte sig sløj med svimmelhed, usikkerhed, trykken i nakken og baghovedet samt nogen kvalme og hovedpine.

Danica Pensions lægekonsulent udtaler, at den undersøgende reumatolog udelukkende har fundet muskelspændinger. Ved de neurologiske undersøgelser og MR-skanningen er der ikke fundet tegn på hjerneskade, hverken fysisk eller intellektuelt. Lægekonsulenten vurderer, at der muligvis har været tilfælde med forbigående iltmangel til hjernen ved ulykken i 1998, men da der ikke er påvist tegn på hjerneskade, skønnes erhvervsevnetabet generelt ikke at overstige 2/3.

A.K. vedlægger kopi af et brev, Danica Pension har sendt i december 2002. Formålet med brevet er at forklare, at Danica Pension ikke ændrer på sin vurdering i forbindelse med, at der træder en ny lov om førtidspension i kraft. Vi tager fortsat udgangspunkt i en lægelig vurdering. Vi vil ikke længere kræve tilkendelse af offentlig

førtidspension for at bevilge udbetaling ved tab af erhvervsevne, da kriterierne for at få tilkendt offentlig førtidspension efter de nye regler er forskellige fra forsikringsbetingelserne.

Ud fra de foreliggende lægeoplysninger fastholder vi vores afgørelse om, at A.K.'s generelle erhvervsevne ikke er nedsat til 1/3 eller mindre."

I erklæring 6/2 2002 fra K.V.S., speciallæge i neurologi hedder det bl.a.:

"**Konklusion**

…

Det må vurderes, at den skade, hun var udsat for i 1998 med brud på venstre ankel, er adækvat for tilstandsforløbet.

Hun har i denne periode ikke været i stand til at genoptage arbejdet indenfor sit tidligere arbejdsområde.

Der er sket gradvis bedring i A.K.'s tilstand, således at det må vurderes, hun aktuelt er ved at være i sin habitualtilstand.

På baggrund heraf må det vurderes, at hun formentlig vil kunne vende tilbage til sin tidligere beskæftigelse som kontorassistent, og at der fremover ikke primært bør være indskrænkninger eller begrænsninger for hende i forhold til arbejdsmarkedet."

I speciallægeepikrise af 15/11 2002 fra H.-H.I. hedder det:

"Rtg.us. af col. cerv. viser som ventet beskedne deg. forandringer, der ikke forklarer symptomerne. Jeg har således ikke nogen sikker somatisk forklaring …"

Af regulativ for præmiefritagelse og invalideydelse hedder det bl.a.:

"**Invalidesum**

§ 8. For at udbetaling af invalidesum kan finde sted, skal nedsættelsen af erhvervsevnen til 1/3 eller derunder skønnes at være af varig karakter. Det skal således være overvejende sandsynligt, at erhvervsevnen - trods lægelig behandling, omskoling, optræning eller uddannelse - er og fortsat må anses at være nedsat til 1/3 eller derunder."

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagen og finder det på det foreliggende grundlag ikke godtgjort, at klagerens erhvervsevne er nedsat i et sådant omfang, at hun har ret til forsikringsydelse m.v.

Herefter

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann