680/03

Den 15. september 2003 blev i sag nr. 60.345:

xxxxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xxxx xx xxxx
xxxx xxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har automobilforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over, at selskabet har anerkendt klagerens erstatningsansvar vedrørende et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har været impliceret.

Klageren har i klageskrivelsen bl.a. anført:

"Begrundelse for anke af afgørelse.

1) Forsikringsselskabet antager, at der er sket udkørsel for ubetinget vigepligt uagtet det modsatte er anført i min beskrivelse af hændelsen. Der anføres ingen begrundelse for afgørelse.
2) Forsikringsselskabet søger ikke forklaring af hændelsesforløb hos vidne.
3) Forsikringsselskabet dokumenterer ikke skadens omfang."

Selskabet har ved skrivelse 6/2 2003 til nævnet anført:

"Sagen er opstået i forbindelse med et færdselsuheld den 20.4.2002, hvor klageren som er fører af LD… under venstresving kolliderede med modkørende motorcykel.

Klageren har i sin anmeldelse forklaret, at han var på vej ud fra Harald Nyborg, Gl. Lyngbyvej. Han standsede ved fortovskanten med henblik på overholdelse af vige-

pligt og orientering inden venstresving. På grund af hæk på venstre side, der forhindrer udsynet, kører han frem til kantstenen og standser. Han ser en motorcyklist uden lys nærme sig fra venstre. Motorcyklisten har ikke set ham, men har formentlig opmærksomheden rettet på nogle børn, der leger på den modsatte side af gaden. Motorcyklisten bliver overrasket, da han får øje på klager (Klager holder stille på fortovet). Motorcyklisten reagerer ved at bremse kraftigt og dreje væk fra klager samtidig. Dette resulterer i at motorcyklisten vælter og kurer hen ad gaden, hvorefter han stopper foran klager, ca. 50-60 cm. fra bilens kofanger.

Modparten har om uheldet forklaret, at han kører på sin motorcykel ad Gl. Lyngbyvej i retning mod Gl. Køge Landevej. Han passerer Lille Lyngbyvej og kører 35-40 km/t. En sølvgrå MPV holder i udkørslen nærmest Harald Nyborg fra den store parkeringsplads og svinger ud på Gl. Lyngbyvej i retning mod ham, altså mod venstre, men udgør ingen risiko for ham, hvorfor han fortsætter. Frem bag hækken som afgrænser parkeringspladsen fra fortovet dukker pludselig en ældre sort VW Golf op, som også blinker til venstre, og han er nu så langt fremme, at hvis han fortsætter vil han kollidere med klager. Klager gør ikke tegn til at standse og han foretager derfor en undvigemanøvre, som desværre resulterer i, at motorcyklen vælter og både den og han selv kurer hen over asfalten. Motorcyklen kurer 9-10 m. inden den standses af bilens forende, som holder halvvejs ude på kørebanen.

Der er ikke optaget politirapport. Klager henviser til et vidne, men da vidnet har samme efternavn og adresse som klager, må vi formode, at der er tale om et familiemedlem, og vidnet er dermed ikke uvildigt.

Det er vor opfattelse, at sagen skal afgøres efter Færdselslovens regler om vigepligt, og vi henviser i den anledning til lovens § 26 stk. 2, hvoraf det fremgår: 'Ved kørsel ind på eller over en vej har den kørende vigepligt for den kørende færdsel fra begge sider (ubetinget vigepligt)', stk. 5 , hvoraf det fremgår: 'Kørende, som har vigepligt, skal på tydelig måde ved i god tid at nedsætte hastigheden eller standse tilkendegive, at de opfylder vigepligten. Kørslen må kun fortsættes, når det under hensyn til andre køretøjers placering på vejen, afstanden til dem og deres hastighed kan ske

uden fare eller ulempe', stk. 6, hvoraf det fremgår: 'Kørende må ikke svinge til venstre, før det kan ske uden ulempe for modkørende færdsel'.

Såfremt sagen blev foretaget ved domstolene, er det vor opfattelse, at man ville afgøre sagen med hele ansvaret pålagt klageren, idet domstolene formentlig ville lægge til grund, at Færdselslovens regler om vigepligt ikke var overholdt i tilstrækkelig grad.

Udfra parternes forklaringer, reglerne i Færdselsloven og gældende retspraksis har vi derfor afgjort sagen med hele skylden pålagt klageren."

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagen og finder at måtte lægge til grund, at klageren ikke har - eller tydeligt nok - tilkendegivet, at han ville overholde sin ubetingede vigepligt. Herefter finder nævnet ikke at kunne kritisere selskabets afgørelse, der findes at være i overensstemmelse med retspraksis i den konkrete situation.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

p.f.v.

Henning Jønsson