683/03

Den 20. oktober 2003 blev i sag nr. 60.347:

xxxx xxxxxx xxxxxxxxxx
xxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Trekroner Forsikring A/S
Jens Kofods Gade 1
1268 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har livsforsikring i Trekroner Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af fortsat udbetaling af invalideydelse.

Selskabet har ved skrivelse af 25/2 2003 til nævnet anført:

"Trekroner modtog i august måned 2000 meddelelse om, at forsikrede var blevet sygemeldt og at han derfor søgte renteudbetaling på sin livsforsikring.

Den 17. august 2000 sendte Trekroner en bekræftelse på, at sagen var modtaget. Samtidig blev der sendt en vejledning om udbetaling af invaliderente, der beskrev forløbet af en sag om invaliderenter.

Det fremgik bl.a. af denne vejledning:

***4: UDBETALINGEN***

*Hvis udbetaling bevilges, vil det i første omgang typisk være for en kortere periode, enten angivet i måneder eller som 'indtil videre', afhængig af sygdommens/ skadens karakter.*

*Dersom bevillingsperioden nærmer sig sit udløb, og der ikke er udsigt til, at raskmelding er nært forestående, vil sagen på ny blive vurderet med henblik på even-*

*tuelt at forlænge bevillingen. I den sammenhæng indhentes ofte en ny lægeattest samt en udtalelse fra dig selv, men også andre former for dokumentation kan komme på tale.*

***Udbetaling kan højest forventes at ske i 12 måneder på grundlag af de ovenfor beskrevne retningslinier**.*

*Hvis selskabet har udbetalt invaliderente i 1 år, og du fortsat er sygemeldt, vil sagen gå ind i en ny fase. Her lægges der bl.a. stor vægt på, hvordan din situation vurderes i offentligt regi (arbejdsprøvning, revalidering, førtidspension), men også andre aspekter vil kunne blive inddraget i vurderingen.*

***6: OFFENTLIG FØRTIDSPENSION***
*Hvis du har ansøgt om førtidspension fra det offentlige, skal du give meddelelse til Trekroner-Liv, når afgørelsen foreligger. Dette sker lettest ved at indsende en kopi af kendelsen.*

Det fremgik således af vejledningen, at sagen i de første 12 måneder først og fremmest ville blive vurderet ud fra sygdommens/skadens karakter, men at der samtidig ville blive lagt væsentlig vægt på, om forsikrede var sygemeldt.

Det fremgik endvidere, at sagen efter de første 12 måneder ville gå ind i en ny fase, hvor der blev lagt stor vægt på den vurdering, som blev anlagt i offentligt regi. Herudover blev det pointeret, at det var vigtigt, at Trekroner modtog besked, hvis forsikrede blev tilkendt offentlig førtidspension.

Trekroner indhentede lægeerklæringer, hvoraf det fremgik, at forsikrede havde følger efter en blodprop i hjertet samt en frossen skulder.

Forsikrede var fortsat sygemeldt og Trekroner bevilgede midlertidige ydelser i løbende perioder herefter.

3. 60.347

Den 12. oktober 2001 fik forsikrede forlænget bevillingen af ydelser. Det fremgik af Trekroners brev til forsikrede:

*Bevillingen sker på grundlag af forsikringsbetingelserne. Hvis erhvervsarbejde påbegyndes, raskmelding sker eller erhvervsevnen i øvrigt genvindes i en sådan grad, at forsikringsbetingelsernes forudsætninger for bevilling ikke længere er til stede, skal selskabet straks underrettes. Se i øvrigt den tidligere fremsendte vejledning om udbetaling af invaliderente.*

*Hvis det viser sig, at du også efter den 1. juli 2002 er uarbejdsdygtig på grund af sygdom, bedes du indsende vedlagte lægeattest og erklæring om erhvervsudygtighed i udfyldt stand. Selskabet vil da tage stilling til, om betingelserne for yderligere bevilling er til stede.*

Den 4. december 2001 fik forsikrede tilkendt almindelig førtidspension med henvisning til lov om social pension § 14, stk. 3, nr. 1. Forsikrede gav ikke meddelelse om dette til Trekroner, sådan som det fremgik af den fremsendte vejledning om udbetaling af invaliderente at han skulle.

Ved genoptagelse af sagen i 2002 blev Trekroner opmærksomme på, at forsikrede havde fået tilkendt pension og pensionssagens akter blev indhentet.

Det fremgik af pensionssagens akter, at kommunen havde vurderet, at forsikredes erhvervsevne var nedsat med mindst halvdelen. Kommunen har efterfølgende oplyst, at der ikke er taget stilling til, om erhvervsevnen også er nedsat med mere end 2/3, fordi forsikrede i en alder af 61 år kun var berettiget til mellemste førtidspension, hvis hans erhvervsevne var nedsat til en ubetydelighed.

Fra akterne kan vi bl.a. henvise til egen læges statusattest af 30. marts 2001, hvoraf det fremgår:
*... Har siden haft det rimeligt med hjertet, der har været lette insufficienssymptomer, som er svundet på behandlingen, desuden anfald med angina, som ligeledes skal kontrolleres medicinsk...*

*B. Vurdering af helbredsforholdenes betydning for sagen*
*Har nedsat erhvervsevne i forhold til sit hidtidige erhverv, men vil formentlig kunne varetage andet mindre fysisk belastende arbejde.*

Videre fremgik det af egen læges journalnotat fra den 25. oktober 2001:
*Jeg kan ikke se yderligere behandlingsmuligheder. Jeg mener, at han må have varigt nedsat erhvervsevne, i hvert fald i tidligere erhverv og formentlig også i andet erhverv.*

Trekroner gennemgik pensionssagen og fandt herefter ikke, at forsikrede var berettiget til fortsat ydelse på forsikringen. Der var på baggrund af pensionssagens akter ikke grundlag for at tilkende ydelser efter den 1. juli 2002.

Forsikrede klagede over dette, og den trufne afgørelse blev fastholdt.
…
Forsikringsbetingelserne beskriver den generelle erhvervsevne. Dette er bekræftet i såvel rets- som ankenævnspraksis.

Vi har haft sagen forelagt for vores lægekonsulent på ny. Det er vores lægekonsulents vurdering, at forsikrede ikke vil kunne udføre fysisk belastende arbejde. Den beskrevne hjerte- og lungelidelse behandles imidlertid tilfredsstillende og lidelsen har ikke et sådant omfang, at erhvervsevnen inden for erhverv, der ikke er fysisk belastende kan anses for at være nedsat til 1/3 eller derunder. Den beskrevne skulderlidelse begrunder samme skånehensyn, som hjerte- og lungelidelsen.

Det fremgår klart af den fremsendte vejledning om udbetaling af invalideydelser, at tilkendelsen af ydelser på forsikringen efter 12 måneders bevilling er nøje knyttet til vurderingen af retten til ydelser i det offentlige system, uden at tilkendelse af ydelser i det offentlige system dog er afgørende for retten til ydelser på forsikringen.

Forsikrede fik den 4. december 2001 tilkendt almindelig førtidspension med virkning fra den 1. august 2001. Pensionstilkendelsen kan ikke tages som et udtryk for en vurdering af, at forsikredes erhvervsevne er nedsat til 1/3 eller derunder.

På den baggrund er det vores opfattelse, at forsikrede ikke har haft ret til ydelser siden den 4. december 2001.

På trods af, at forsikrede ikke gav meddelelse til Trekroner om, at han var tilkendt førtidspension, skal vi ikke kræve tilbagebetaling af det beløb, der er udbetalt frem til den 1. juli 2002.

Vi skal endvidere henlede opmærksomheden på, at det fremgår af Trekroners bevillingsbrev af 12. oktober 2001, at forsikrede blev bevilget ydelser frem til den 1. juli 2002 og at han skulle indsende lægeerklæring og personlig erklæring, hvis han fortsat mente sig berettiget til ydelser efter dette tidspunkt.

Erklæringerne blev først indsendt i oktober måned 2002. Indstillingen af udbetalingen af ydelser er derfor sket helt i overensstemmelse med afgørelsen af 12. oktober 2001."

Selskabet har i skrivelse af 18/11 2002 til klageren meddelt, at der kun vil blive bevilget yderligere invaliderente, dersom klageren tilkendes mellemste førtidspension svarende til en nedsættelse af erhvervsevnen til 1/3.

I forsikringsbetingelserne hedder det bl.a.:

"**§ 7. Præmiefritagelse /Invaliderente.**

…

Forsikringen giver ret til præmiefritagelse/udbetaling af invaliderente, når den forsikrede på grund af sygdom eller ulykkestilfælde mister sin erhvervsevne således, at denne er nedsat til 1/3 eller derunder af den fulde erhvervsevne.

En sådan nedsættelse af erhvervsevnen foreligger, når den forsikrede skønnes ikke længere at være i stand til - bedømt under hensyn til den nuværende tilstand - at tje-

ne mere end 1/3 af, hvad der i samme egn er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse, alder og køn."

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagen og finder det ikke godtgjort, at klagerens erhvervsevne er nedsat til 1/3.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

---

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann