679/03

Den 1. september 2003 blev i sag nr. 60.349:

xxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xxx xxxx
xxxx xxxxx

mod

Nykredit Østifterne
Forsikring A/S
Anker Heegaards Gade 8
1780 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har bygningsforsikring i Nykredit Østifterne Forsikring A/S, klager over, at selskabet kun vil betale en mindre del af et borebilleangreb i husets tagkonstruktion.

Selskabet har besigtiget skaden og ladet Goritas udarbejde en rapport. Rapporten konkluderer, at borebilleangrebet ikke er af en sådan karakter, at træets bæreevne er truet.

Klageren har henvist til en rapport udarbejdet af ingeniørfirmaet Leif Hansen, der på foranledning af det selskab, hvori der er tegnet ejerskifteforsikring, har besigtiget skaden.

Ifølge denne rapport anses bæreevnen for påvirket, og det fremgår af sagen, at klageren med advokatbistand har indgået forlig med ejerskifteforsikringsselskabet om udbetaling af en erstatning på 30.000 kr. Dette forlig har klageren ønsket tilsidesat, hvilket blev afvist af nævnet ved kendelse nr. 60.350 af 10/6 2003.

Nykredit Østifterne Forsikring A/S har herefter ladet Goritas besigtige skaden på ny.

I selskabets skrivelse af 6/2 2003 til nævnet hedder det bl.a.:

"**Sagens faktum**

…

Med skrivelse af 27. juni 2002 fra forsikringstagers advokat vedlægges en rapport fra ingeniørfirmaet Leif Hansen, hvori bæreevnen vurderes at være påvirket. Dette kan vi ikke forstå, og derfor anmoder vi Goritas om endnu en gang at vurdere, om bæreevnen er nedsat. Ved rapport af 28. august i år fastholdes det fra Goritas side, at bæreevnen ikke er påvirket, på nær ét gulvbræt.

Vores konsulent skriver herefter til forsikringstager ved brev af 29. samme måned, at vi fastholder, at bæreevnen ikke er påvirket, og at der således ikke er forsikringsdækning. Vi anfører, at årsagen til angrebene hovedsagligt stammer fra en naturlig forekomst af alm. Borebiller, kombineret med en i perioder for høj træfugtighed og tidligere utilstrækkelig ventilation.

Vores kommentarer

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes side 15 Svampe- og insektskadedækningen under afsnit 6.1, at dækningen omfatter 'angreb af træødelæggende insekter', og at der betales for udskiftning eller afstivning af det angrebne træværk, 'hvis det er påkrævet af hensyn til træværkets bæreevne'.

Endvidere fremgår det, at 'ved angreb af husbukke foretages tillige bekæmpelse af disse'.

Hermed er der klart gjort op med, at insektskadedækningen kun omfatter træødelæggende insekter, og at udgifter til afstivning eller udskiftning af det angrebne træværk kun dækkes, hvis det er påkrævet af hensyn til træværkets bæreevne.

Det ligger fast, at der er tale om almindeligt angreb af borebiller i gulvbrædderne i tagrummet. Der er alene påvist styrkesvækkelse i ét gulvbræt, jf. undersøgelsesrapporten fra Goritas. Af samme rapport fremgår endvidere, at gulvbrættet kan være svækket som følge af råd og ikke bare angrebet af borebillerne. Goritasrapporten fra den 28. august 2002 er udfærdiget efter rapporten fra ingeniørfirmaet Leif Hansens

rapport af 4. juni 2002. Goritas bygningsundersøgelser er endvidere en del af Leif Hansen Rådgivende Ingeniører A/S.

Vi har haft sagen forelagt for vores chefbygningskonsulent N.O.T. der ligeledes vurderer, at gulvbræddernes bæreevne ikke er nedsat.

Det fremgår af rapporten side 2, midt, at 'den væsentlige årsag til styrkesvækkelsen i dette område er dog, at brædderne har og er udsat for indtrængende fugt, hvorved der er sket en langsom forløbende nedbrydning af rådagtig karakter'.

Forsikringstager har alene en svamp- og insektdækning, men ikke en dækning for rådskade.

Der er ikke påvist et behov for behandling mod borebillerne, men en sådan udgift er undtaget fra dækning, idet det alene er ved angreb af husbukke, at udgiften til bekæmpelse heraf dækkes.

Efter forsikringsbetingelserne, der er klare og tydelige, er vi alene forpligtet til at dække udgifterne til udskiftning af ét bræt, og vi vurderer at dette vil koste 1.400 - 1.500 incl. moms, jf. notat udarbejdet af N.O.T.

Forsikringstager har ingen selvrisiko, og vi skal derfor tilbyde at betale for udskiftning af det styrkesvækkede bræt."

Det fremgår af sagen, at klageren har betalt 167.500 kr. for reparationen.

I forsikringsbetingelserne hedder det:

"**4 Hvilke genstande er dækket**

4.1 Forsikringen dækker direkte skade konstateret og anmeldt i forsikringstiden og indtil 3 måneder efter forsikringens ophør, når skaden er

1. forårsaget af trænedbrydende svampe som følge af, at der utilsigtet er kommet fugt til træet,
2. forårsaget af træødelæggende insekter.

4.2 Det er en forudsætning for dækningen af svampeskade, at den angrebne bygningsdel viser tegn på væsentlig hurtigere nedbrydning end under normale omstændigheder.

Skade, som har udviklet sig over et længere tidsrum, kommer ind under almindeligt forfald og kan derfor ikke dækkes af forsikringen.

…

6. Udbedring af skade

6.1 Ved svampeskade eller angreb af træødelæggende insekter betales for udskiftning eller afstivning af det angrebne træværk, hvis dette er påkrævet af hensyn til træværkets bæreevne. Ved angreb af husbukke foretages tillige bekæmpelse af disse."

Nævnet udtaler:

De bygningssagkyndige, der har undersøgt ejendommen, har forskelligt syn på, i hvilket omfang tagkonstruktionens bæreevne er truet. Nævnet kan ikke afgøre, om bæreevnen var truet i større omfang end antaget af selskabet. Da skaden er udbedret, synes det ikke at have noget formål at henvise sagen til domstolsbehandling med forudgående syn og skøn.

Derfor

b e s t e m m e s :

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

J. Hermann