683/03

Den 20. oktober 2003 blev i sag nr. 60.358:

xxxxxx xxxx xxxxxx
xxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring,
Rejse og Sundhed A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har rejseforsikring i Tryg Forsikring, Rejse og Sundhed A/S, klager over selskabets afvisning af at yde erstatningsrejse.

Klageren anmeldte følgende til selskabet:

"A. [klagerens søn] faldt på ski i Mühlbach, skibindingen udløste ikke … blev bragt ned i pist-maskine til ventende ambulance og transporteret til hospital …, Røntgenfotograferet flere gange og behandlet.

Hjemsendt i taxa … med besked om, at ligge roligt med benet oppe de følgende 10 dage. A. måtte bæres rundt - han kunne overhovedet ikke støtte på sit ben. Hjemtransport med planlagt bus med arrangeret dobbeltsæde således han kunne ligge ned.

Først på 6. dagen *efter* hjemkomst var A. i stand til at humpe rundt med hjælp af skinne på knæet. Fri bevægelighed uden skinne først 16 efter hjemkomst."

Klageren har i klageskrivelsen anført:

"**1. Sagsfremstilling,**

Efter tilskadekomst på ski blev skadelidte nægtet erstatning, da det ikke direkte fremgik af lægeerklæringen, at der var 'ordineret sengeleje'. Forsikrede var i situationen ikke klar over, at denne formulering så klart skulle fremgå. Af lægeerklæringen fremgår, at der er ordineret ro / ingen sportsaktivitet i 10 dage og med besked om at - resten af ferien - ligge med benet oppe, foranledige liggende hjemtransport og straks efter hjemkomst at søge egen læge. Så uoverensstemmelse går alene på ordvalget 'lægeordineret sengeleje'. Skadelidte kontaktede efterfølgende igen hospitalet i Østrig for at få den helt rigtige ordlyd tilføjet, men som det fremgår af mit brev af 23.10.2002 var det ikke muligt for den behandlende læge at foretage denne tilføjelse aht. hospitalets dokument/datasikkerhed. Jeg mener bestemt, at den foreliggende lægeordinering er i fuld overensstemmelse med forsikringsbetingelsernes intentention.

2. Hvad vil de konkret opnå hos selskabet? …

Erstatningsrejse."

Selskabet har i skrivelse af 11/2 2003 til nævnet anført:

"Den 19. april 2002 anmelder J.J.Aa. [klageren] sin søn A.J.Aa.'s ulykkestilfælde blandt andet med henblik på dækning af udgifter til en erstatningsrejse.

Den 31. maj 2002 afviser vi dækning af udgifter til en erstatningsrejse, idet A.J.Aa. ikke er anvist sengeleje af den lokalt autoriserede behandlende læge. I lægeerklæringen angiver den lokalt autoriserede behandlende læge alene, at han skal skåne benet og sportsforbud i 10 dage, hvilket ikke kan sidestilles med sengeleje.

J.J.Aa.'s brev af 23. oktober 2002 uden yderligere skriftlige oplysninger fra den lokalt autoriserede behandlende læge, ændrer ikke vores afgørelse i sagen, hvilket vi meddeler J.J.Aa. i brev af 25. november 2002. Sagen har været forelagt selskabets læge. Når det ikke direkte af lægeerklæringen fra den lokalt autoriserede behandlende læge fremgår, at der er anvist sengeleje, vil selskabets læge på baggrund af de foreliggende oplysninger vurdere, om forsikringen dækker.

Vi fastholder vores afgørelse i sagen, idet lægeerklæringen fra den lokalt autoriserede behandlende læge ikke angiver sengeleje men alene, at A.J.Aa. skal skåne benet

og sportsforbud i 10 dage, hvilket ikke kan sidestilles med sengeleje. Selskabets læge vurderer tillige, at forsikringen ikke dækker."

I skadeanmeldelsen af 19/4 2002 hedder det bl.a.:

"Diagnose Forvredet knæ og kraftig slag på venstre underben."

I en erklæring af 19/3 2002 fra den behandlende læge hedder det bl.a.:

"Schinufall: Verletzung im Bereich des linken Unterschenkels.

…

Behandlung:

Elastiche Bandage, Kryotherapie, Schonung, Sportverbot für 10 Tage.

Ambulante Kontrolle im Heimatkrankenhaus am 26.03.2002."

I forsikringsbetingelserne hedder det bl.a.:

"**4. REJSEGARANTI**

4.1 Omfang

4.1.1 Forsikringen dækker enten udgifter til en erstatningsrejse eller giver en erstatning pr. ødelagt rejsedøgn, hvis:

4.1.1.1 Forsikrede bliver *akut syg*/kommer til skade og lbiver indlagt på hospital eller af læge bliver ordineret sengeleje.

…

4.3 Erstatning - erstatningsrejse

4.3.1 Forsikringen yder en erstatningsrejse til forsikrede, hvis:

4.3.1.1 Forsikredes indlæggelse/sengeleje, jf. 4.1.1.1, varer mere end halvdelen af *rejseperioden.*"

Nævnet udtaler:

Efter en gennemgang af de foreliggende oplysninger finder nævnet det ikke godtgjort, at klagerens søns tilskadekomst har været af en sådan karakter, at den har medført lægeordineret indendørs ophold eller bevirket, at klagerens søn befandt sig i en situation, som må ligestilles hermed.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann