679/03

Den 1. september 2003 blev i sag nr. 60.360:

xxxxxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxxxx xxxx xxx xxx
xxxx xxxxxx x

mod

Lærerstandens Brand-
forsikring G/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Lærerstandens Brandforsikring G/S, klager over størrelsen af den af selskabet udbetalte ménerstatning efter et ulykkestilfælde den 9/8 2001.

Klageren har beskadiget venstre knæ.

I speciallægeerklæring af 10/9 2002 hedder det:

> "… drejer det sig om en i dag knap 30-årig kvinde med et større knætraume i 1985, som hun dog restituerede sig fuldt over og kunne efterfølgende deltage i idræt, boldspil og skiløb.
>
> Efter minimalt traume i 2001 kommer der efterfølgende let hævelse i knæet og vedvarende knægener, hvor hun endelig efter 4 måneder efter artroskopi får påvist komplet ACL-læsion samt småfissurer i femurbrusken medialt.
>
> Patienten føler sig en signifikant dårligere knæfunktion nu end før episoden i 2001.
>
> Man kan i dag ikke med sikkerhed udtale sig om, hvornår den primære korsbåndsskade er opstået. Kan meget vel være opstået i forbindelse med episoden i 2001, idet der efterfølgende blev konstateret nogen ledhævelse og patienten har været yderst vedholdende i hendes gener."

Selskabet har udbetalt 42.175 kr. svarende til en méngrad på 5%.

Som begrundelse for at fastholde afgørelsen har selskabet i skrivelse af 30/1 2003 til nævnet anført:

> "Denne sag drejer sig om en ulykkesforsikring, hvorfra vi har udbetalt godtgørelse svarende til et varigt mén på 5% efter et ulykkestilfælde den 09.08.01.
>
> Vores medlem er imidlertid uenig i den fastsatte méngrad og vi har derfor, i overensstemmelse med forsikringsbetingelsernes punkt 11.20, henvist til Arbejdsskadestyrelsen for at få en udtalelse om méngradens størrelse. Vi har endvidere tilbudt at betale halvdelen af styrelsens gebyr, mod at vores medlem betaler den anden halvdel. Skulle det vise sig, at vi har fastsat méngraden for lavt, får vores medlem naturligvis sin andel af gebyret refunderet.
>
> …
>
> Méngraden er fastsat på baggrund af de indhentede lægelige oplysninger, herunder speciallægeerklæringen fra overlæge N.M. Ved undersøgelsen kunne han konstatere, at der hverken er sideløshed i knæet eller muskelsvind, men skuffeløshed, grad II og pivot grad II. Af akterne fremgår det endvidere, at vores medlem i 1989 også var kommet til skade med knæet. Her blev det indvendige sideledbånd beskadiget.
>
> Under hensyntagen til den tidligere skade og fundene ved speciallægeundersøgelsen vurderer vores rådgivende læge, at følgerne efter uheldet den 09.08.01 svarer til en méngrad på 5%.
>
> På baggrund af Ankenævnets henvendelse finder vi ikke anledning til at forhøje méngraden. Vi finder endvidere ikke anledning til umiddelbart at afholde hele Arbejdsskadestyrelsens gebyr, men vil fortsat tilbyde at betale halvdelen."

Nævnet udtaler:

Spørgsmålet om størrelsen af den méngrad, der er en direkte følge af ulykken, kan indbringes for Arbejdsskadestyrelsen, men nævnet finder, at en méngrad på mere end 5%

ikke er godtgjort i en sådan grad, at nævnet for sit vedkommende har fundet anledning til at forelægge spørgsmålet for Arbejdsskadestyrelsen. Nævnet finder således ikke grundlag for at pålægge selskabet at udbetale yderligere erstatning, hvorfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

p.f.v.

Henning Jønsson