683/03

Den 20. oktober 2003 blev i sag nr. 60.363:

xxx xxxxxxxxx
xxxx xxxxxxx xxx x x xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager over størrelsen af den af selskabet udbetalte erstatning i forbindelse med et tyveri samt selskabets sagsbehandling.

Selskabet har afvist at yde yderligere forsikringsdækning med henvisning til manglende dokumentation.

Klageren har i klageskrivelsen til nævnet bl.a. anført:

> "2002-06-17 konstateres indbrud i mit kælderrum defineret ved min lejlighed adresseret …, som anmeldes til R. politi samme aften og ligeledes senere til mit forsikringsselskab.
>
> …
>
> I forbindelse med taksatorbesøget redegøres for hændelsesforløbet, idet ligeledes erstatningskravet dokumenteres i sin kontekst med den tidligere fremsendte skadesanmeldelse, hvilket entydigt accepteres af taksator, hvorfor det er med megen forundring at taksator laver en kovending i vadestedet qua afsnit 6 i sit brev til mig 3). Der foreligger ikke 'kvitteringer eller fotos', lejligheden 'som ved besøget var tom med undtagelse af et klædeskab' og jeg har ikke 'sandsynliggjort tabets størrelse' 04) er decideret entydigt løgn udførligt imødegået i mit brev til M.B. 05).

…

02) Krav

Mine krav er principielt de samme som angivet i skadesanmeldelsen 01), men da denne blev udarbejdet under tidspres qua min eksamenssituation er denne at betragte som ufuldstændig, idet juridisk præcedens er sådan at forlænges en sag og nye oplysninger tilgår, indgår disse på lige fod med de først opgivne og eller ændres til det senest opgivne. Endvidere annulleres efter den svinske adfærd forsikringsselskabet Almindelig Brand har udsat mig for den positive særbehandling som tidligere har været omtalt 02). Ligeledes vil jeg kræve et administrationsbidrag fra forsikringsselskabet Almindelig Brand, idet dennes håndtering er at betragte som uprofessionel samt forsikringsetisk uværdig, hvorfor jeg er blevet pådraget unødvendige administrative udgifter 03). Sluttelig har taksator uden nærmere redegørelse udbetalt en erstatning."

…

Mine krav er som nedenstående:

100 billigbøger	defineret til	110 per stk.	11.000 kr.
50 paperbacks 05)	-	300 per stk.	15.000 kr.
100 værktøjsenheder	-	50 per stk.	5.000 kr.
3 papkasser	-	75 per stk.	225 kr.
1 værktøjskasse	-	100	100 kr.
1 lås	-	50	50 kr.
1 kost/fejebakke	-	50	50 kr.
Administrationsbidrag	-	300	300 kr. "

Selskabet har ved skrivelse af 7/2 2003 til nævnet redegjort for sagen således:

"O.J. [klageren] klager dels over vores behandling af en tyveriskade han har været udsat for, dels over erstatningens størrelse efter samme skade. Endelig forlanger han et administrationsbidrag for sit eget arbejde med skaden.

Den 18. juni 2002 anmelder O.J. et indbrud i kælderrum, hvor der i perioden 1-17. juni 2002 skulle være stjålet et uspecificeret antal bøger og en del værktøj. Den udfyldte skadeanmeldelse er vedlagt som bilag B.

Samtidig med skadeanmeldelsen modtager vi en politikvittering, der bekræfter anmeldelsen. Kvitteringen er vedlagt som bilag C.

På grundlag af skadeanmeldelsen aftaler taksator F.N. møde med O.J. for at besigtige og opgøre skaden.

På baggrund af forløbet af taksators møde med O.J. laver taksator mod sædvane ikke en opgørelse på stedet. Grunden hertil var, at taksator ikke ved den lejlighed kunne få nogen relevante oplysninger om præcist antal bøger endsige titler på disse.

Resultatet af taksators overvejelser efter besigtigelsen meddeles O.J. i brev af 3. juli 2002 (vedlagt som bilag D). Det fremhæves i dette brev, at der ikke er fremlagt nogen som helst dokumentation eller sandsynliggørelse for hverken kravets størrelse eller omfanget af effekter.

På den baggrund tilbyder taksator en erstatning på 7.500 kr. til fuld og endelig afgørelse. Beløbet sendes samme dag i check til O.J.

Herefter har vi ikke noteret noget i sagen før vi medio december 2002 modtager brev af 9. december 2002 fra O.J. (vedlagt som bilag E1). Med dette brev følger brev ligeledes af 9. december 2002 stilet til M.B. (brevet er vedlagt som bilag E2), samt brev dateret 25. oktober 2002 også stilet, til M.B. (sidstnævnte vedlagt som bilag E3). Endvidere var vedlagt lister over bøger og værktøj, som er vedlagt som henholdsvis bilag E4 og E5.

Ifølge bilag E2 og E3 har der tilsyneladende medio august 2002 fundet en telefonsamtale sted mellem O.J. og M.B., hvor O.J. har klaget over opgørelsen, og hvor M.B. åbenbart har anbefalet O.J. at forsøge at lave lister over de stjålne genstande som grundlag for en genoptagelse af sagen.

Skadechef M.B. besvarer O.J.s brev ved i brev af 16. december 2002 at meddele, at taksator F.N. genoptager sagen. Brevet er vedlagt som bilag F.

O.J. svarer herpå ved i brev af 6. januar 2003 at meddele, at sagen er videregivet som klage til Ankenævnet. Brevet er vedlagt som bilag G.

På grundlag af de modtagne lister over bøger og værktøj foretager taksator en ny opgørelse over erstatningen for de stjålne genstande. Resultatet heraf fremgår af taksators brev af 22. januar 2003, der er vedlagt som bilag H.

Det fremgår af bilag H, at vi har tilbudt at betale i alt 13.000 kr., hvilket med fradrag af det allerede udbetalte beløb på 7.500 kr. betyder, at vi har tilbudt en yderligere erstatning på 5.500 kr. Dette tilbud har vi ikke fået nogen reaktion på.

Taksator F.N. har i en redegørelse af 4. februar 2003 kommenteret O.J.'s klage til Ankenævnet. Redegørelsen er vedlagt som bilag l.

Det fremgår blandt andet af redegørelsen, hvordan taksator har fastsat erstatningen på de 13.000 kr. med udgangspunkt i de i december 2002 modtagne lister (bilag E4 og E5). Der er blandt andet foretaget stikprøvevis søgning på internettet med hensyn til bøgerne. De derved fundne priser er tilføjet med taksators håndskrift på bilag E4.

Det er vores opfattelse, at vi med det sidst fremsatte tilbud i brev af 22. januar 2003 (bilag H) rigeligt har opfyldt vores erstatningspligt efter den omhandlede tyveriskade:

- Vi har opgjort erstatningen for bøger ud fra det antal på 150 bøger, der blev oplyst stjålet.
- Ved stikprøvevis prisundersøgelse ud fra den i december 2002 modtagne liste (bilag E4) har taksator skønnet en gennemsnitspris på 50 kr. pr. bog, hvorefter den samlede erstatning for bøgerne beløber sig til 7.500 kr.
- Værktøjet erstattes med 5.000 kr. svarende til klagers oprindelige krav. Også dette beløb er forhøjet i forhold til den oprindelige erstatning, efter at vi har modtaget en liste over værktøjet (bilag E5).

Vi vil også fastholde, at taksators tilbud efter første besøg - som det fremgår af bilag D - er i overensstemmelse med sædvanlig praksis, idet der på det pågældende tids-

punkt ikke var fremlagt nogen som helst dokumentation eller sandsynliggørelse for antal eller værdi udover de meget summariske oplysninger i skadeanmeldelsen (se bilag B).

Som det fremgår af både bilag D og bilag l, har taksator F.N. gjort O.J. opmærksom på dette, og har på det foreliggende grundlag fastsat en skønsmæssig erstatning.

Udover de oplysninger der fremgår af de fremlagte bilag, kan vi tilføje, at taksator i et internt notat af 3. juli 2002 yderligere har redegjort for baggrunden for den opgørelse, han har meddelt O.J. i brev af 3. juli 2002 (bilag D).

Det fremgår blandt andet af dette interne notat, at O.J. direkte adspurgt kun kunne oplyse titler på to ud af de 150 stjålne bøger. Det fremgår endvidere, at O.J.'s lejlighed stort set var tom, og at taksator derfor på baggrund af den manglende dokumentation og sandsynliggørelse af antal og værdi af de stjålne ting havde foretaget en skønsmæssig erstatningsberegning.

Vi fastholder med baggrund i de foreliggende oplysninger, at det senest fremsatte erstatningstilbud på i alt 13.000 kr. incl. de allerede udbetalte 7.500 kr. - er udtryk for en rimelig erstatning i den konkrete sag."

Selskabet har efterfølgende ved skrivelse af 25/2 2003 til nævnet redegjort for selskabets fremgangsmåde ved den foretagne stikprøveundersøgelse på internettet af de af klageren anmeldte titler.

Klageren har hertil i skrivelse modtaget den 13/3 2003 i nævnet bl.a. bemærket:

"Slutteligt skal det fremhæves at flere steder i brevene fra forsikringsselskabet Alm. Brand benævnes mine stjålne bøger som værende antikvariske 08), hvilket er en manipulation af faktum, idet noget antikvarisk leksikalsk defineret er noget brugt som opkøbes og derefter videresælges, mens mine bøger gentagne gange er beskrevet købt som nye og ubrugte 09), hvorfor disse skal takseres ud fra de daværende forsikringsbetingelsers punkt 16.1 samt punkt 16.2, hvilket er mit udgangspunkt i det til nævnet formulerede erstatningskrav. Endvidere er de stjålne bøger præcist numerisk

defineret i såvel billigbøger som paperbacks 10), hvorfor P.R.'s skriftlige diskussion med sig selv om nævnte 11) blot er til almen moro!"

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**16. Hvorledes beregnes erstatningen**

…

16.2 For andre genstande kan der foretages et rimeligt fradrag for værdiforringelse som følge af alder, brug, mode, nedsat anvendelighed eller andre omstændigheder (dagsværdi)."

Nævnet udtaler:

Indledningsvis bemærkes, at det påhviler forsikringstageren at sandsynliggøre størrelsen og rigtigheden af det fremsatte erstatningskrav.

Nævnet finder efter dets gennemgang af sagen ikke grundlag for at pålægge selskabet at udbetale yderligere erstatning eller for at kritisere selskabets sagsbehandling.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann