683/03

Den 20. oktober 2003 blev i sag nr. 60.368:

xxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx xx xxxxx
xxxx xxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet
Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt ansvarsskade.

Klageren har i klageskrivelsen anført:

"**1. Sagsfremstilling …**

Under et ferieophold … i Italien den 7. til den 20. oktober 2002, hvor jeg havde lånt mine venners lejlighed, er jeg ude for følgende:

Efter et toiletbesøg mister jeg balancen og læner mig op af toiletsædet, trækker ud og hører en mislyd et 'knæk' og ser et glimt af duftdispenceren, der havde været placeret i WC kanten ryge af sted med skyllevandet - ikke mange sekunder efter har den forårsaget en forstoppelse af afløbsrøret.

…

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …

- At få ALKA forsikring til at indse, at det er min ansvarsforsikring, der skal dække udgiften, da jeg er forsikret hos dem."

Selskabet har hertil ved skrivelse af 30/1 2003 til nævnet anført:

"For nævnet gør vi gældende, at forsikringen ikke dækker skaden.

Ansvarsforsikringen dækker ikke skader, forsikringstager forvolder på lånte og lejede genstande, jf. forsikringsbetingelsernes pkt. 8.4.11. Dog er forsikringen udvidet til alligevel at dække, hvos skaden sker på en indbogenstand, jf. forsikringsbetingelsernes pkt. 8.4.11, jf. pkt. 3.1, 3.2, 3.5 eller 3.6.

WC-duftboksen forårsagede, at toilettet ikke kunne anvendes. Da toilettet er en bygningsdel, og ikke er en indbogenstand i forsikringsbetingelsernes forstand, dækker forsikringen ikke skaden.

Vi henviser i denne forbindelse til kendelse nr. 40.714, kendelse nr. 41.561 samt kendelse 48.480 modsætningsvis."

Klageren gør over for nævnet gældende, at det var duftdispenceren, der ikke er nagelfast, som er årsag til forstoppelse af røret.

Hertil har selskabet ved skrivelse af 28/2 2003 til nævnet bemærket:

"Vi har noteret os det af klager anførte, og skal for god ordens skyld præcisere, at der er sket en skade på en bygningsdel - enten det er toilettet eller som anført gulvet der måtte brækkes op - er der ikke tale om skade på en indbogenstand.

At årsagen til skaden er bemeldte duftbox ændrer ikke på dette faktum, hvorfor vi må fastholde den i vores brev af 30. januar 2003 meddelte afgørelse."

I forsikringsbetingelserne hedder det bl.a.:

"***3.1 Almindeligt privat indbo.***

'Almindeligt privat indbo' er private ejendele, herunder alt, hvad der hører til en privat boligs normale udstyr, …

…

3.2 Særligt privat indbo.

Som 'særligt privat indbo' anses:

- Antikviteter
- Bånd- og pladespillere

- Bånd, kassetter, plader og compact discs
- EDB-udstyr
- Forstærkere
- Fotoudstyr og film
- Hjemmecomputere
- Højttaleranlæg
- Kikkerter
- Kunstværker
- Malerier
- Mobiltelefoner
- Musikinstrumenter
- Pelse
- Pelsværk
- Radioamatørudstyr, herunder Walkie-Talkies
- Radio-, video- og TV apparater med tilbehør
- Skind
- Skindtøj
- Spiritus
- Ure
- Vin
- Våben og ammunition
- Ældre tæpper.

…

3.5 *Almindelige husdyr, der ikke anvendes erhvervsmæssigt.*

…

3.6 Cykler.

…

8.4 Følgende ansvar er ikke dækket:

…

8.4.11 Ansvar for skade forvoldt på lånte eller lejede genstande eller dyr

Skaderne kan dog være dækket eller reglerne i afsnit 4, **hvis** genstanden efter sin art er omfattet af indboforsikringen, jf. afsnit 3. Forsikringen dækker også ansvar for skade på lånte og lejede genstande af de arter, der er nævnt i afsnit 3.1, 3.2, 3.5 og 3.6, …"

Nævnet udtaler:

Når henses til, at lejligheden var stillet til klagerens rådighed i 10 dage, finder nævnet, at lejligheden har været i klagerens varetægt på skadetidspunktet. Et eventuelt ansvar er således omfattet af den ovenfor citerede undtagelsesbestemmelse, da der ikke er tale om skade på lejet indbo.

Herefter

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann