683/03

Den 20. oktober 2003 blev i sag nr. 60.369:

xxxxxx xxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxxxxxx
xxxx xxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Tryg Forsikring A/S, klager ved sin repræsentant over selskabets afvisning af at betale omkostninger til advokatbistand i forbindelse med et anmeldt ulykkestilfælde.

Klageren pådrog sig den 25/2 1996 et kranietraume i forbindelse med et overfald.

Selskabet har ved skrivelse af 6/2 2003 til nævnet redegjort for sagen således:

"Den 26. september 1996 modtog vi anmeldelse af skaden den 25. februar 1996, og ved brev af 27. september 1996 anerkendte vi skaden som værende omfattet af forsikringen.

Vi modtog i oktober 1996 en slutattest og rekvirerede herefter en speciallægeerklæring af 22. november 1996. På baggrund af speciallægeerklæringen fastsatte vi det varige mén som følge af skaden til 8 %, og udbetalte ved check af 29. november 1996 ménerstatning svarende hertil.

l september 1998 modtog vi et brev fra vores kundes advokat JB, der anmodede os om at genoptage sagen.

Ved brev af 5. oktober 1998 meddelte vi advokat JB, at ulykkesforsikringen ikke dækker udgifter til advokatbistand, samt at genoptagelse af sagen krævede yderligere lægelige oplysninger.

Efter at have modtaget diverse journaludskrifter fra vores kundes egen læge, rekvirerede vi to nye speciallægeerklæringer af henholdsvis 9. december 1998 og 29. maj 1999.

Herefter meddelte vi ved brev af 11. juni 1999 til vores kunde, at vi havde fastsat det varige mén som følge af skaden til i alt 18 %. Samtidig udbetalte vi yderligere ménerstatning.

Denne afgørelse var vores kunde ikke enig i, og sagen blev derfor forelagt for Arbejdsskadestyrelsen.

Efter at have indhentet yderligere lægeakter i sagen udtalte Arbejdsskadestyrelsen den 16. maj 2000, at man havde vurderet vores kundes varige mén som følge af skaden til 18 %.

Vi meddelte derfor ved brev af 22. maj 2000 til vores kunde og advokat JB, at vi på baggrund af vurderingen fra Arbejdsskadestyrelsen ikke kunne udbetale yderligere ménerstatning, og at sagen herefter var afsluttet.

Vores kunde har efterfølgende rejst krav om at få dækket sine advokatudgifter i sagen, hvilket vi har afvist.

l brev af 14. november 2002 til advokat JB anførte vi, at advokatsalær ikke er dækket på en ulykkesforsikring, medmindre forsikringsselskabet har afvist et berettiget krav, og kunden derfor har haft behov for advokatbistand. Vi anførte endvidere, at vores kunde selv ved at indsende kopi af journalen fra egen læge kunne have få genoptaget sagen. Til orientering vedlagde vi kopi af kendelse nr. 47.621 fra Ankenævnet for Forsikring.

Efter at have modtaget klagen har vi gennemgået sagen på ny.

Af forsikringsbetingelsernes § 3, stk. 2 fremgår: 'invaliditetsgradens størrelse skal, hvis en af parterne forlanger det, fastsættes endeligt af Sikringsstyrelsen (nu Arbejdsskadestyrelsen), hvis afgørelse er bindende for begge parter'.

Vi har allerede i forbindelse med advokat JBs første henvendelse hertil gjort opmærksom på, at ulykkesforsikringen ikke dækker advokatbistand.

Endvidere genoptog vi sagen efter anmodning, og dette kunne vores kunde selv have gjort uden advokatbistand. Vores kunde kunne også selv - ved at indsende kopi af journaludskriftet fra sin læge - have gjort os opmærksom på forværringen af generne efter skaden. Vi bemærker, at det påhviler vores kunde at godtgøre, at der er indtruffet en væsentlig forværring af méngraden efter skaden.

Da vores kunde var uenig i afgørelsen på 18 % blev sagen forelagt for Arbejdsskadestyrelsen, og indbringelse af sagen for Arbejdsstyrelsen kræver heller ikke advokatbistand. Vi kan i øvrigt bemærke, at forelæggelse for Arbejdsskadestyrelsen ikke førte til udbetaling af yderligere erstatning til vores kunde.

Den modtagne klage giver os således ikke anledning til at ændre vores afgørelse i sagen. Vi fastholder, at vores sagsbehandling ikke har nødvendiggjort advokatbistand i sagen. Vi henviser til ankenævnskendelser nr. 42.766, 49.432 og 52.112."

Klagerens repræsentant har ved skrivelse af 16/2 2003 til nævnet bemærket:

"Jeg har noteret mig indholdet af det indklagede selskabs svar af 6. februar 2003, hvori selskabet bl.a. anfører, at V.N. selv/alene uden advokatbistand kunne have foranlediget den pågældende sag genoptaget, herunder selv/alene kunne have fået sagen forelagt for Arbejdsskadestyrelsen.

Det er jo netop det, V.N. grundet sin sygdom ikke var i stand til, jf. beskrivelsen af V.N.'s sygdomstilfælde/indholdet af de tilvejebragte lægeerklæringer, jf. ligeledes det i min skrivelse af 18. december 2002 til Tryg Forsikring A/S anførte.

V.N.'s sygdomssituation bevirkede således, at han oplagt under sagsforløbet havde behov for advokatbistand, dvs. der har i sagen her klart været tale om helt specielle omstændigheder, jf. herunder at varigt mén blev forhøjet fra 8 % til 18 % efter, at jeg var indtrådt i sagen som advokat for V.N.

Selskabet bør derfor naturligvis betale det rejste krav til dækning af advokatomkostninger i sagen."

Selskabet har ved skrivelse af 19/2 2003 til nævnet fremført følgende:

"Brug af advokatbistand i en ulykkessag må - som det klare udgangspunkt - forudsætte, at der er et juridisk problem med ens forsikringsselskab. Vi har i vores brev af 6. februar 2003 til Ankenævnet redegjort for sagen, og som det fremgår, er det vores vurdering, at sagsbehandlingen ikke har nødvendig advokatbistand.

Vores kundes advokat anfører, at vores kunde på grund af sin sygdom ikke selv var i stand til [at] begære sagen genoptaget, herunder medvirke ved sagens forelægges for Arbejdsskadestyrelsen.

l denne forbindelse henviser vi til Arbejdsskadestyrelsens udtalelse af 16. maj 2000 i sagen, hvoraf blandt andet fremgår: 'Følgerne efter overfaldet i form af nedsat hørelse og tinnitus på højre øre har vi vurderet til 10 procent mén, og følger efter hjernerystelsen i form af hovedpine, nedsat hukommelse og koncentration samt træthed har vi vurderet til 8 procent mén. Vi har således vurderet det samlede mén efter overfaldet til 18 procent."

Vi bemærker herefter, at arten og omfanget af vores kundes varige mén ikke - alene - kan føre til, at vores kunde har krav på at få dækket sin advokatbistand. Vi henviser til Ankenævnskendelse nr. 27.507, omtalt i Ankenævnets årsberetning 1991, side 59, modsætningsvis."

I forsikringsbetingelserne hedder det bl.a.:

"**3.2 Voldgift**

Invaliditetsgradens størrelse eller omfanget af forbigående arbejdsudygtighed skal, hvis en af parterne forlanger det, fastsættes endeligt af Sikringsstyrelsen, Ulykkesforsikringen, hvis afgørelse er bindende for begge parter."

Nævnet udtaler:

Det fremgår af forsikringsbetingelserne, at klageren kan få sagen afgjort i Arbejdsskadestyrelsen.

Nævnet finder efter sin gennemgang af sagen, at selskabets sagsbehandling ikke har nødvendiggjort advokatbistand. Nævnet finder derfor ikke at kunne kritisere, at selskabet har afvist at dække klagerens advokatomkostninger.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann