683/03

Den 20. oktober 2003 blev i sag nr. 60.371:

xxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxx xxx xx xxxxx
xxxx xxxxxxx

mod

Danica Pension
Parallelvej 17
2800 Lyngby

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har livsforsikring i Danica Pension, påstår selskabet tilpligtet at anerkende, at der ikke er indgået aftale om henstand med præmieindbetalinger i forbindelse med jobskifte.

Klageren gør over for nævnet gældende, at hun ikke har modtaget tilbud om henstand.

Selskabet ved skrivelse af 12/2 2003 til nævnet anført:

"I forbindelse med klagers fratræden den 31. januar 2002 hos B. sendte Danica Pension fratrædelsesbrev til kunden. Af det indsendte svarkort fremgik at kunden ønskede at fortsætte pensionsordningen via sin nye arbejdsgiver [Danica bilag A], hvorfor vores videreførselsafdeling fremsendte en pensionsaftale, som kunden og dennes nye arbejdsgiver skulle underskrive.

Det fremgik desuden af svarkortet, at kunden skulle indtræde i H.s pensionsordning pr. 1. august 2002. Det fremgik ikke, at der var tale om en obligatorisk ordning, der var placeret i PFA.

Ved e-mail af 10. april 2002 oplyste forsikrede, at hun ikke ønskede at bede sin nye arbejdsgiver om dennes underskrift allerede, da hun jo først skulle ind i ordningen pr. den 1. august 2002 [Danica bilag B].

Denne e-mail bevirkede, at vi tog telefonisk kontakt til kunden. Herved fandt vi ud af, at kundens ordning skulle overføres til PFA pr. 1. august 2002. Det var samtidig Danica Pensions opfattelse, at der blev indgået en aftale om henstand. Telefonnotatet er nedskrevet på en udskrift af e-mailen. Forkortelsen TLTK står for telefon til kunden.

Danica Pension sendte den 29. april 2002 en bekræftelse til kunden på, at der var aftalt henstand til den 1. august 2002 [Danica bilag C]. Det fremgik af brevet, at Danica Pension den 1. august 2002 ville trække den skyldige præmie for perioden i forsikringens værdi.

Klager reagerede aldrig på dette brev. Hvis klager var af den opfattelse, at bekræftelsen var uoverensstemmende med det aftalte, så burde klager havde rettet henvendelse til Danica Pension, således at misforståelsen kunne blive rettet.

Klager rettede først henvendelse til Danica Pension i forbindelse med overførslen. Klager har således udvist en passivitet, der må betragtes som bindende i forhold til den fremsendte bekræftelse.

Det bemærkes, at der i overenskomsten med B. er hjemmel til at aftale henstand i op til 12 måneder. Uddrag af overenskomsten er vedlagt som Danica bilag D.

Endvidere var henstand - ud fra de oplysninger Danica Pension var i besiddelse af - det rette og fornuftige valg set fra kundens side, da kunden derved bevarede sine risikodækninger.

Det er således Danica Pensions opfattelse, at der er indgået en endelig og bindende aftale om henstand for perioden den 1. februar 2002 til den 1. august 2002. Pr. 1. august er forsikringen omskrevet til præmiefri (fripolice).

Jeg kan oplyse, at forsikringens værdi pr. 1. februar 2002 var 56.482 kr. Ordningens værdi pr. overførselsdatoen den 1. november 2002 var 53.889 kr. Forskellen på 2.593 kr. skyldes bl.a. betalingen af risikodækningerne i perioden fra den 1. februar 2002 til den 1. august 2002. Jeg vedlægger kopi af vores brev af 18. december 2002 som Danica bilag E."

Nævnet udtaler:
Nævnet finder efter det oplyste at måtte lægge til grund, at der mellem klageren og selskabet er indgået en aftale om henstand med præmien, til forsikringen skulle overføres til klagerens nye pensionsgiver.

I øvrigt bemærkes, at det tab, som klageren påstår at have haft ved den ydede henstand, ikke er korrekt, idet klageren ikke ses at have taget højde for, at der i forsikringsperioden fra 1/11 1999 af de indbetalte beløb er medgået betaling til pensionsordningens risikodækninger og til administration af pensionsordningen.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann