683/03

Den 20. oktober 2003 blev i sag nr. 60.372:

xxxx xx xxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for briller stjålet under en togrejse.

Selskabet har ved skrivelse af 17/2 2002 til nævnet redegjort for sagen således:

"H.T. [klageren] har Familieforsikring i Alm. Brand med forsikringsbetingelser nr. 5034. Forsikringsbetingelserne er vedlagt som bilag A.

H.T. klager over, at vi har afvist at erstatte et par briller, som skulle være stjålet i forbindelse med et i øvrigt anerkendt tyveri af en kuffert med indhold.

Den 4. november 2002 anmelder H.T. telefonisk, at han har fået stjålet en kuffert med indhold under togrejse fra København til Nyborg. Samme dag sender vi en skadeanmeldelse, som vi modtager retur i udfyldt stand den 7. november 2002. Kopi af anmeldelsen er vedlagt som bilag B.

Skaden opgøres på grundlag af H.T.s oplysninger i anmeldelsen til i alt 5.380 kr., som udbetales i check udstedt den 8. november 2002.

Den 12. november 2002 ringer H.T. og efteranmelder, at hans briller også er stjålet i forbindelse med tyveri af kufferten. Dette medfører, at vort lokalkontor sender et brilleskema og samtidig beder om at få en ny politikvittering.

Brilleskemaet kommer retur i udfyldt stand den 20. november 2002 (kopi vedlagt som bilag C), mens den nye politikvittering først modtages som en fax den 6. december 2002 (kopi vedlagt som bilag D).

I mellemtiden har H.T. rykket for erstatning flere gange, og i den forbindelse kan vi ikke rigtigt få hans oplysninger til at passe sammen. Han bliver derfor bedt om at sende os regning på nye briller samt oplysning om, hvor de gamle briller var købt.

Herefter oplyser han blandt andet - ifølge internt notat hos vort lokalkontor der behandler sagen - at han har lånt pengene til brillerne hos sin ekskone, og at hans datter havde regningen på brillerne.

På baggrund af sagens hidtidige forløb beslutter vi at undersøge oplysningerne hos Synoptik ... Der fik vi oplyst, at brillerne hverken var bestilt, leveret eller betalt. Vi får den 12. december 2002 en fax fra H.T. med et bilag, der er dateret 11. december 2002, og som blot er et overslag over prisen på et par briller, der skulle svare til dem, der er meldt stjålet. Kopi er vedlagt som bilag E.

Dette kan vor lokale medarbejder ikke rigtig få til at harmonere med, at H.T. undervejs i forløbet har slået på, at han meget svært kan undvære brillerne. Dette passer heller ikke sammen med, at han først 8 dage efter tyveriet finder ud af, at han mangler sine briller - tyveriet skulle angiveligt være sket den 4. november, mens anmeldelsen af brillerne først finder sted den 12. november 2002.

Derfor skriver vi til H.T. den 13. december 2002 og beder om at få noget ordentlig dokumentation for de briller, som er meldt stjålet. Brevet er vedlagt som bilag F.

Da dette ikke fører nogen vegne bliver sagen overgivet til skadeinspektør J.B.N. med det formål, at forsøge at få et ordentligt grundlag at få afsluttet sagen på.

I den anledning tager vi kontakt til Synoptik … for at få nærmere detaljer om H.T.s bestilling og køb af briller der. I den forbindelse får vi igen at vide, at der hverken er bestilt eller betalt nogen briller hos dem. Derimod får vi at vide, at H.T. har været i forretningen i august 2002 for at se på nye briller. Ved den lejlighed fik han foretaget en synsprøve samt fik et tilbud på nye briller.

Herefter er H.T. først i forretningen igen den 14. november 2002, hvor han fortæller at hans briller er stjålet og at han derfor har behov for nogle nye.

Ved kontakten med Synoptik får vores taksator i øvrigt nogle oplysninger, som vi meget vanskeligt kan få til at harmonere med de forklaringer H.T. tidligere er kommet med i sagen. Derudover får vi at vide, at han blandt andet først har forsøgt at få Synoptik til at udstede en kvittering på 4.169 kr. på et par briller (åbenbart svarende til de briller, der er meldt stjålet), hvilket de imidlertid ikke vil medvirke til, da de pågældende briller ikke var købt hos Synoptik …

Forretningen sender et bilag der viser, hvad tilsvarende briller ville koste. Bilaget indeholder prisoverslag og det er stemplet med forretningens stempel.

Herefter kontakter H.T. igen forretningen og beder dem sende ham et nyt bilag, stadig med prisoverslaget på de 4.169 kr. men uden stempel. Dette overslag er det ovenfor nævnte bilag E, som forretningen har sendt til H.T. den 11. december 2002, og som han åbenbart forsøger at anvende som dokumentation for den brille, som han har anmeldt som stjålet.

Forretningen har understreget, at det pågældende bilag kun er et overslag og at man i øvrigt ikke kan huske, om det er forretningen, der har rettet i bilagets dato-angivelse (årstallet).

Dette hidtidige forløb medfører, at skadeinspektør J.B. afviser at dække tyveriet af brillerne, fordi han ikke har tiltro til, at brillerne er stjålet sammen med kufferten som

påstået af H.T. Afvisningen sker ved brev af 7. januar 2003, der er vedlagt som bilag G.

H.T. klager herefter telefonisk til J.B. den 8. januar 2003, idet han henviser til, at han havde talt med en advokat, der havde henvist ham til Ankenævnet.

J.B. fastholdt sin afgørelse og henviste ham ligeledes til Ankenævnet. H.T. erklærede sig nu villig til at få skaden afregnet med 2.100 kr., som skulle være det beløb, han nu oplyste at have givet for de forsvundne briller.

J.B. fastholdt imidlertid sin afgørelse, men lovede at forelægge klagen for skadeafdelingen.

Efter en fornyet gennemgang af sagen fastholdt vores skadeafdeling i Odense afgørelsen og gentog afvisningen i brev af 13.januar 2003 (vedlagt som bilag H). Samtidig opsagde vi forsikringen med henvisning til betingelsernes punkt 9.3.

På baggrund af hele forløbet i sagen har vi som tidligere nævnt ikke tiltro til, at brillerne er stjålet som anmeldt af H.T., hvorfor vi fastholder vores afvisning."

Klageren har hertil ved skrivelse af 21/2 2003 overfor nævnet bemærket:

"I henhold til deres skrivelse af 18/2 03 skal jeg herved oplyse at det ikke er sandt at jeg har sagt at jeg har lånt pengene af min ekskone til mine forsvundne briller, jeg har sagt at jeg ville prøve.

Det er heller ikke sandt at jeg ikke har fået lagt briller til side efter de har målt min styrke.

…

Det er rigtigt at mine briller ikke er købt i Synoptik, de er købt … hos L. optik i 1998 til kr. 2200, men hvis jeg skal have den samme brille koster den altså kr. 4.169,oo."

Klageren har herefter fremsendt et bilag til nævnet. Om dette oplyser klageren, at det udgør dokumentation for, at hans briller er lagt til side, men ikke betalt eller bestilt.

Selskabet har efterfølgende ved skrivelse af 12/3 2003 til nævnet anført:

"Det er vores opfattelse, at dette sidste fremlagte bilag kun bekræfter en ting, nemlig at H.T. den 4. marts 2003 har valgt en ny brille hos Synoptik, en brille der dog ifølge samme bilag ikke er bestilt endnu.

Det fremgår også, at den valgte brille nu er af en anden og dyrere type end den H.T. tidligere har påstået han har bestilt.

Det er selvfølgelig klagerens eget valg, hvilken brille han ønsker at anskaffe sig, men det seneste fremlagte bilag bestyrker os kun i vores opfattelse af, at der ikke er sammenhæng i de forklaringer H.T. er fremkommet med i sagen, hvorfor vi fastholder, at det ikke på tilstrækkelig overbevisende måde er sandsynliggjort, at der i det hele taget har fundet tyveri sted af brillerne."

Nævnet udtaler:
Indledningsvis bemærkes, at det påhviler forsikringstageren at sandsynliggøre rigtigheden og størrelsen af det fremsatte erstatningskrav.

Nævnet har gennemgået sagen og finder på dette grundlag ikke at kunne kritisere selskabets afgørelse, hvorfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann