683/03

Den 20. oktober 2003 blev i sag nr. 60.375:

xxxx xxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Danica Pension
Parallelvej 17
2800 Lyngby

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har livsforsikring i Danica Pension, klager over selskabets beregning af satserne for anciennitet og pensionsprocent.

Klageren har i klageskrivelsen til nævnet anført følgende:

"Utilfredshed med Danica Pension i forbindelse med fastsættelse og påbegyndende udbetaling af min førtidige alderspension fra 1.4.2002. Utilfredsheden skyldes Danicas manglende information og dokumentation for, hvorledes pensionen er udregnet og på hvilket grundlag. Pensionen er blevet kraftigt reduceret fra en månedlig udbetaling på ca. 20.700,- til ca. kr. 13.100,-.

…

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet?

En fyldestgørende forklaring på pensionsberegningen. Større pensionsudbetaling, når anciennitetskravet på maksimalt 40 år rigeligt er opfyldt gennem indbetalinger i 41½ år. Ligestilling mellem kvinder og mænd således, at de mandlige medlemmer også får muligheden for valg af pensionsalder og fravalg af enkemandspension. Større eller supplerende pension for præmieindbetalinger udover anciennitetskravet på maksimalt 40 år."

Selskabet har ved skrivelse af 7/2 2003 til nævnet anført:

"I vores breve af 3. april, 24. april og 8. oktober 2002 (vedlagt som bilag af klager) har vi forklaret, hvorledes pensionsbeløbet er beregnet.

K.B.P.'s pensionsordning er en tilsagnsordning, hvorfor præmieindbetalinger i tiden umiddelbart før udbetaling har stor betydning. En pensionsprocent på 60 er betinget af, at udbetaling fra pensionsopsparingen først sker når K.B.P. fylder 65 år, og at indbetalingen til ordningen sker, indtil pensionsudbetalingen starter. Det fremgår blandt andet af § 3 i det af klager fremlagte pensionsregulativ. Det er således ikke tilstrækkeligt, at der er indbetalt i 40 år på ordningen.

Ved aktualisering som 65 årig vil der for K.B.P. mangle indbetaling af præmie i de sidste 5 år. Derfor reduceres pensionsprocenten med 1½ pr. år, præmien ikke betales, hvilket svarer til en pensionsprocent på 52,5. Denne reduktion er en aktuarmæssig vurdering, som kommer meget tæt på de individuelle faktiske beregninger.

I vores brev af 8. oktober 2002 er vedlagt skema, der blandt andet viser, at hvis K.B.P. ønsker udbetaling fra pensionen, når han fylder 65 år, vil han få udbetalt 52,5% af sin slutløn, men uden førtidsreduktion. Ønsker han derimod udbetaling, når han fylder 60 år modtages 60% af slutlønnen, men med en reduktion til 63,8% heraf, fordi pensionen skal udbetales 5 år tidligere - og dermed statistisk set 5 år længere end forudsat.

Førtidsreduktion og reduktionen på grund af manglende præmie er aftalt mellem Danske Bank og Danica Pension, se bilag B Tillæg nr. 6 af 2. og 3. april 2001.

Der er således Danica Pensions opfattelse, at klagen ikke kan imødekommes, idet K.B.P. har faet beregnet den korrekte pension.

I den forbindelse henviser vi til nævnets kendelse i en tilsvarende sag med nr. 58.627.

Som anført i vores brev af 8. oktober 2002 kan kvinder ikke fravælge ægtefællepensionen på pensioneringstidspunktet. Der var alene tale om, at kvinder omfattet af den

hidtidige pensionsordning uden ægtefællepension og med pensioneringsalder på 60 år i forbindelse med den nye pensionsordning fik mulighed for at tilvælge ægtefællepension og pensioneringsalder 65. Et valg der var bindende og ikke senere kunne ændres."

Klageren har hertil ved skrivelse af 20/2 2003 til nævnet anført:

"Jeg har modtaget Deres brev af 10.og 11. ds med tilhørende materiale, og må desværre meddele, at Danicas breve ikke indeholder et eneste regnestykke, der dokumenterer pensionsbeløbets udregning. Der er kun medsendt skemaer om resultatet af aktuar beregningerne.

Det bliver derfor vanskeligt at sandsynliggøre, om beregningerne er rigtige eller forkerte, og også sværere at få beregningerne kontrolleret og efterregnet.

Det fremgår dog af de tilsendte skemaer, at ancienniteten reduceres fra 40 år til 35 år, selv om der er indbetalt præmie i 40 år, og at ancienniteten forbliver uændret 40 år, selv om der indbetales i yderligere 5 år. Dette viser, at skemaerne ikke er i overensstemmelse med de faktiske kendsgerninger,

I pensionsregulativets § 2 stk 1 sidste afsnit, står der helt klart og utvetydigt, at '**Tilsagnet forudsætter en samlet anciennitet på 40 år. Ved kortere anciennitet reduceres tilsagnet forholdsmæssigt**'. Dette er en helt præcis og eksakt formuleret bestemmelse, der totalt udelukker Danica fra at foretage reduktion for manglende præmie, når der er foretaget dokumenterede indbetalinger i 40 år. Som følge heraf kan Danica heller ikke putte indbetalinger udover 40 år ned i sin egen skuffe.

Danica finder åbenbart, at bestemmelserne, i pensionsregulativets § 3 giver mulighed for at reducere pensionsbeløbet med manglende præmie i 5 år, når pensionsudbetalingen påbegyndes umiddelbart efter det fyldte 60 år, og at indbetaling på ordningen i 40 år ikke er tilstrækkeligt. Jeg kan ikke se, at bestemmelserne i den pågældende § 3 kan dække Danicas standpunkt.

Åbenbart er førtidsreduktion og reduktionen på grund af manglende præmie aftalt mellem Danske Bank og Danica Pension.

…

Dette virker meget overraskende på mig. Jeg er først nu blevet bekendt med aftalen via Ankenævnet, og jeg er meget forundret over, at Danske Bank og Danica sådan uden videre kan indgå en sådan aftale på daværende tidspunkt helt hen over hovederne på pensionsopsparerne for at gavne deres egne interesser. Jeg er temmelig chokeret over en sådan handlemåde, der nødvendigvis rejser spørgsmålet om det virkeligt er tilladt? Det virker helt urimeligt og forkert over for pensionsopsparerne, og helt uforståeligt, hvis selskaberne uden videre og uden grund kan ændre bestemmelserne til egen fordel.

…

Med hensyn til ægtefællepension fik kvinderne muligheden for valg eller fravalg af ægtefællepension i slutningen af 1970'erne. Så vidt jeg husker var det i 1978, hvor 'loven om ligebehandling af mænd og kvinder i beskæftigelse mv.' blev vedtaget.

Et sådant valg har mændene aldrig fået muligheden for at foretage, og det er en urimelig forskelsbehandling af mænd og kvinder, hvilket må være i strid med bestemmelserne i den nævnte lov.

Danske Bank og Danica (Statsanstalten) burde for længst have tilbudt mændene samme mulighed, hvilket vel må henhøre under normal rådgivning på pensionsområdet. Problemet bør derfor løses nu ved at mændene får den samme mulighed for valg eller fravalg af ægtefællepensionen."

Det fremgår af sagen, at klageren var ansat i Den danske Bank og gik på førtidig alderspension pr. 1/4 2002.

Af pensionsregulativet fremgår bl.a.:

"**§ 2. Pensionernes virkemåde**

…

Tilsagnet forudsætter en samlet anciennitet på 40 år. Ved kortere anciennitet reduceres tilsagnet forholdsmæssigt.

§ 3. Indbetaling.

…

Præmiebetaling ophører fra og med den 1. i måneden efter det fyldte 65. år. For kvinder med forsikring uden tilknyttet enkemandspension ophører præmiebetalingen fra det 60. år."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder, at det forudsætningsvis fremgår, at pensionstilsagnet forudsætter, at der er betalt præmie til det 65. år, jf. § 3 i pensionsregulativet. Nævnet finder derfor ikke anledning til at kritisere, at selskabet har reduceret udbetalingerne. Klageren har ikke påpeget fejl ved opgørelsen, men alene udtrykt utilfredshed med, at han ikke får fremlagt mellemregningerne, så han kan kontrollere pensionens størrelse. Mellemregningerne er heller ikke forelagt ankenævnet, men nævnet har ikke fundet anledning til at anmode herom eller til at foranledige pensionen efterregnet.

Nævnet finder, at det falder uden for nævnets kompetenceområde at tage stilling til klagerens krav om ligestilling med hensyn til fravalg af ægtefællepension.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann