682/03

Den 6. oktober 2003 blev i sag nr. 60.379:

xxxxxxxx xxxxx
xxxxxxxx xx
xxxx xxxxx

mod

Popermo Forsikring G/S
Dalumvej 89
5250 Odense SV

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Popermo Forsikring G/S, klager over, at selskabet har ændret dækningen på forsikringen.

Klageren har i klageskrivelsen til nævnet bl.a. anført:

"Efter at vi har haft vores hus forsikret hos Popermo siden 22. oktober 1994, forlanger selskabet nu omfattende ændringer af vores undertag for at vi kan beholde forsikringen uden klausuler. Det skal bemærkes, at vi intet har ændret ved tagkonstruktionen efter vi flyttede ind for mere end 10 år siden."

Selskabet har hertil i skrivelse af 3/2 2003 til nævnet anført:

"Vores konsulent besigtigede en dækningsberettiget vandskade hos forsikringstageren og konstaterede samtidig at ejendommen ikke var optimalt vedligeholdt.

Konsulenten bemærkede at der var løs fugning ved udluftningshætte på taget, at aftrækshætten fra emhætten ikke var korrekt isoleret, og at aftræksslangen var perforeret så det meste af udsugningen fra emhætten ender i loftsrummet.

Endvidere konstaterede konsulenten at aftræk fra toilet i kælder ikke var ført op gennem taget idet taghætten sidder ca. 25 cm forskudt. Desuden er tegltaget oplagt

på armeret plastfolieundertag, ligesom der mangler afstandslister mellem lægter og undertag. Dette bevirker at der er en øget risiko for at der kan opstå svampe- og insektskader i tagkonstruktionen.

Når henses til konsulentens oplysninger om den øgede risiko der hovedsagligt skyldes forsikringstagerens manglende vedligeholdelse af ejendommen, ønskede vi ikke at fortsætte forsikringen på uændrede vilkår, og vi noterede derfor klausul i policen, jf. bilag 1, brev til forsikringstageren. Jf. klausulen undtager vi fremover de svampe- og insektskader der opstår/udbreder sig fra tagkonstruktion m.v.

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes § 11.2 at såvel forsikringstager som selskabet kan opsige forsikringen med 14 dages varsel i forbindelse med behandlingen af en skade.

Da opsigelsen af svampe- og insektforsikringen er sket i overensstemmelse med bestemmelsen i forsikringsbetingelsernes § 11.2 må vi over for Ankenævnet fastholde vores afgørelse.

Såfremt forsikringstageren på nuværende tidspunkt ønsker at opsige bygningsforsikringen, er vi stadig indstillet på at efterkomme dette ønske."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**11. Forsikringens varighed og dens opsigelse**

1. Brandforsikring

…

2. **Den øvrige del af forsikringen.**

Forsikringen er tegnet for et-årige perioder og er fortløbende, indtil den af en af parterne skriftligt opsiges med mindst 1 måneds varsel til en 1. januar.

Efter enhver anmeldt skade er såvel forsikringstageren som selskabet indtil 14 dage efter erstatningens betaling eller efter afvisning af skaden berettiget til at ophæve forsikringen med 14 dages varsel."

Nævnet udtaler:

I henhold til de ovenfor gengivne forsikringsbetingelser er selskabet berettiget til at opsige forsikringen indtil 14 dage efter erstatningens betaling eller efter afvisningen af skaden. Selskabet er dermed også berettiget til at betinge en fortsættelse af forsikringen af, at der for fremtiden gælder andre vilkår for forsikringen.

Da nævnet ikke kan pålægge selskabet at fortsætte forsikringen på andre vilkår end de tilbudte,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

p.f.v.

Henning Jønsson