684/03

Den 3. november 2003 blev i sag nr. 60.386:

xxxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Danica Pension
Parallelvej 17
2800 Lyngby

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Enken til afdøde forsikringstager, der har haft livsforsikring i Danica Pension, klager over størrelsen af den af selskabet udbetalte dødsfaldsdækning.

Enkens advokat har ved skrivelse af 3/4 2002 til selskabet accepteret et endeligt forligstilbud på 300.000 kr. efter skat og afgift til fuld og endelig afgørelse af sagen.

I selskabets skrivelse af 5/12 2001 til enkens advokat hedder det bl.a.:

> "P.S.'s forsikringsordning er baseret på en pensionsoverenskomst mellem IBM og Danica. P.S.'s forsikringsordning har således sit udgangspunkt i en ansættelsesaftale mellem ham og IBM, hvoraf det fremgår, at han skal have en pensionsordning. Denne pensionsordning er nærmere bestemt i overenskomsten mellem IBM og Danica.
>
> Det står IBM og Danica frit for at aftale en ændring af pensionsoverenskomsten.
>
> Som følge af at man fandt den tidligere pensionsoverenskomst utidssvarende, indgik Danica og IBM en ny pensionsoverenskomst, der skulle opfylde IBM's kontraktmæssige forpligtigelser over for deres ansatte.
>
> Denne nye pensionsoverenskomst trådte i kraft den 1. januar 1999.

Af den nye pensionsoverenskomsts overgangsbestemmelse fremgår, at bestående forsikringsordninger så vidt muligt skal tilpasses den nye overenskomst, dog således at det i særlige tilfælde kan aftales, at bestående pensionsordninger kan videreføres.

Tilbudet om videreførelse af dækningerne i den bestående forsikringsordning blev givet afdøde så sent som den 5. maj 2000. Af brevet til afdøde fremgik det endvidere, hvorledes afdødes pensionsordning i henhold til pensionsoverenskomsten ville se ud i fremtiden. Afdøde var således gjort bekendt med, at han skulle træffe et aktivt valg, hvis hans pensionsordning skulle afvige fra udgangspunktet i pensionsoverenskomsten.

Ud fra en juridisk betragtning har Danica opført sig korrekt, og ændringen af P.S.'s pensionsordning er bindende for hans efterladte, således som den også var for afdøde selv."

I klageskrivelsen til nævnet af 22/1 2003 har enken bl.a. anført:

"Meget kort går det ud på at min mands pensionsordning er blevet ændret væsentligt, uden hans skriftlige accept. Er dette 'lovligt', at ændre en sådan ordning uden at få forsikringstagerens skriftlige accept. Iflg. Dansk forsikringsret, under forsikringsvilkårene, 7. udgave, kap. 7.7 (4) side 83, står: 'Det vigtigste i disse retningslinier er at ***væsentlige ændringer*** kræver udtrykkelig accept af forsikringstageren.' Jeg mener at den foretagede ændring er væsentlig, og stiller derfor spørgsmålet: er ændringen lovlig?

…

Jeg er klar over, at min mand ikke har reageret på ændringen, og jeg erkender også at han var tilbøjelig til at tilsidesætte/lægge div. mails, dokumenter m.m. Men hvem ville ikke gøre det med en arbejdstid på ofte 60-70 timer om ugen, samt stor rejseaktivitet.

Jeg ***ved*** at P.S. var overbevist om at hans, fra starten, indgåede aftale, stadig var gældende!

…

Da jeg på det tidspunkt ikke havde psykisk overskud, og samtidig var bange for at økonomien totalt ville krakelere, godtog jeg forliget som Danica tilbød på kr. 300.000,- (hvilket var væsentligt mindre efter advokatudgifterne var trukket fra).
Det er her jeg syntes ændringen er ***væsentlig***, for i den oprindelige aftale skulle vi/jeg have udbetalt omkring 100.000,- årligt resten af mit liv, hvilket var den primære tanke, hvis der skulle ske P.S. noget. Så var børnene og jeg sikret!"

Selskabet har ved skrivelse af 10/2 2003 til nævnet anført følgende:

"I forbindelse med P.S.'s død har der i 2001 og i 2002 været en omfattende korrespondance med L.S.'s advokat K.F. og Danica Pension om en ændring af medarbejdernes pensionsordning, som IBM aftalte med Danica Pension med virkning fra den 1. januar 1999.

…

Efter mødet fremsendte Danica Pension den 30. januar 2002 et kulant tilbud til fuld og endelig afgørelse af sagen. Efter yderligere korrespondance fremsendte L.S.'s advokat K.F. den 3. april 2002 et endeligt modtilbud til fuld og endelig afgørelse af sagen.

Dette tilbud accepterede Danica Pension, hvorefter der blev udbetalt et beløb på 500.000 kr. før afgift i henhold til pensionsbeskatningsloven, dvs. 300.000 kr. efter afgift. Den udbetaling, som L.S. nævner i sit klagebrev på omkring 100.000 kr. årligt resten af sit liv, er før skat.

Det er således Danica Pensions opfattelse, at der er indgået et endeligt og bindende forlig i sagen om spørgsmålet om udbetalingens størrelse fra L.S.'s mands pensionsordning.

…

Afslutningsvis kan vi oplyse, at de retningslinier, som L.S. henviser til i Dansk forsikringsret er Finanstilsynets vejledende retningslinier for accept ved ændring af forbrugerforsikringer, der alene gælder for forbrugeres forsikringer, der samtidig er skadesforsikringer. P.S.'s pensionsordning hos arbejdsgiveren IBM er ikke en forbrugerforsikring og er, for så vidt angår dødsfaldsdækningerne, livsforsikringer."

Af informationsskrivelse til IBM medarbejder af 5/5 2000 fremgår bl.a.:

"***Ændringen vil betyde en række nye fordele for dig, blandt andet:***

…

Mulighed for tilvalg af supplerende dækninger ved død – herunder også tilvalg af individuel børnepension. I den forbindelse skal du være opmærksom på at den kollektive børnedækning, som har været på din pensionsordning, vil bortfalde. Har du, i den gamle ordning, haft ægtefællepension, skal du være opmærksom på, at den kan du få fortsat i den nye ordning ved at gøre et bevidst valg, gør du intet slettes denne dækning."

Nævnet udtaler:

I hvilket omfang, der uden sikredes accept mellem forsikringstager og forsikringsselskab kan foretages væsentlige ændringer i sikredes pensionsordning, er efter nævnets opfattelse ikke nærmere afklaret i retspraksis. Under de foreliggende omstændigheder, hvor det er klarlagt, at afdøde trods opfordring ikke foretog et aktivt valg af anden dækning, og hvor klageren efterfølgende med advokatbistand har indgået forlig med selskabet, finder nævnet ikke at kunne pålægge selskabet at betale yderligere erstatning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand