681/03

Den 29. september 2003 blev i sag nr. 60.387:

xxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxxxxx

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i If Skadeforsikring, klager over den af selskabet varslede præmiestigning, herunder at præmiestigningen ikke er blevet varslet rettidigt.

I selskabets skrivelse af 5/2 2003 til nævnet hedder det bl.a.:

> "Kunden har ultimo november modtaget et brev fra If, hvori vi gør opmærksom på, at vi har forbedret dækningen på hendes Ulykkesforsikring, idet hun pr. 1. januar 2003 nu også vil få dækket eventuelle vridskader på arme og ben, uanset om skaden skyldes en uventet påvirkning udefra eller ej. I forbindelse med indførelsen af vridskadedækningen har vi revurderet prissætningen af vores Ulykkesprodukt, hvilket for denne kunde, ligesom for vore øvrige kunder, har resulteret i en prisstigning.
>
> Kunden har fra If modtaget et varslingsbrev, som er afsendt i rette tid i henhold til forsikringsvilkårenes nr. 63-01 pkt. 9.5.1, d.v.s. med mindst 1 måneds varsel til en forsikringsperiodes udløb. Kunden har således 1 måned til at finde et nyt selskab i, såfremt hun ikke ønsker at fortsætte forsikring i If. I øvrigt opfylder brevet de af Finanstilsynet givne vejledende retningslinier for accept ved ændring af forbrugerforsikring.

> På denne baggrund fastholder If præmiestigningen, samt at varslingen af kunden er rettidig og i overensstemmelse med gældende regler for varsling af præmieændringer."

Klageren gør gældende, at hun først midt i december 2002 modtog varslingsbrevet fra selskabet. Endvidere stiller hun spørgsmålstegn ved, om der overhovedet er sket en ændring/forbedring i den nye forsikringsaftale i henhold til den gamle.

Selskabet har ved skrivelse af 14/2 2003 til nævnet bl.a. anført:

> "Varsling af denne kunde er sket som led i en større masseudsendelse til ca. 10.000 kunder, som havde hovedforfald den 1. januar 2003. Jeg vedlægger som bilag .. en kopi af skærmprint fra vort edb-system Cogen, hvoraf det fremgår at vort system automatisk har genereret et varslingsbrev til kunden den 24.11.2002. Jeg vedlægger desuden som bilag .. tre kvitteringer fra det bureau, som på vegne af If pakkede og sendte varslingsbrevene ud. Som det fremgår heraf er forsendelserne indleveret til postvæsenet i dagene den 27.11.2002-29.11.2002 og sendt som A-post. Vi fastholder derfor, at kunden har modtaget varslingsbrevet i rette tid i henhold til forsikringsvilkårenes punkt 9.5.1."

Nævnet udtaler:

Nævnet har ikke grundlag for at antage, at den i sagen omhandlede skrivelse dateret 24/11 2002 om ændring af forsikringsbetingelserne og præmiens størrelse ikke er afsendt til klageren på samme måde som til andre forsikringstagere. Herefter må det i overensstemmelse med bl.a. Østre Landsrets dom, offentliggjort i Ugeskrift for Retsvæsen 1977, side 216, afdeling A, lægges til grund, at skrivelsen på sædvanlig vis er kommet frem til klageren.

For så vidt angår præmiestigningen er denne varslet i overensstemmelse med de gældende forsikringsbetingelser. Herefter, og da selskabet er berettiget til at opkræve den præmie, som man finder rigtig for en given risikodækning, kan nævnet ikke kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

p.f.v.

Henning Jønsson