685/03

Den 17. november 2003 blev i sag nr. 60.392:

xxxx xxxx xxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Tryg Forsikring A/S, klager over, at selskabet har opkrævet selvrisiko i forbindelse med en anmeldt skade.

Klageren påkørte en hest, der var løbet løbsk. Hesten blev aflivet som følge af uheldet, og kollisionen bevirkede skader på klagerens bil.

Selskabet har ved skrivelse af 3/2 2003 til nævnet bl.a. anført:

"Det fremgår af politirapporten, at omtalte hest samt et føl var brudt ud af deres boks og videre ud af stalden. Herefter var de løbet ud på vejen. Idet hesten krydsede Odensevej blev den påkørt af vores forsikringstager.

Vi har modtaget oplysninger fra modpartens forsikringsselskab Topdanmark, at hesten var lukket forsvarligt inde i boksen for natten, og at den var rolig da den blev lukket inde. Herefter sparkede hesten døren ned og brød ud af stalden.

Topdanmark oplyser, at deres forsikringstager ikke har udvist nogen fejl eller forsømmelse og ikke kan bebrejdes, at hesten brød ud efter at boksdøren blev lukket med forsvarlig lås.

For at kunne pålægge ejeren af hesten ansvaret for den skete skade, skal vores forsikringstager kunne bevise, at ejeren af hesten har begået en fejl eller forsømmelse i forbindelse med, at hesten er blevet lukket inde i stalden om aftenen.

Da det ikke har været muligt for vores forsikringstager at bevise dette, er vores forsikringstager blevet pålagt skyld, hvilket har medført en selvrisikoopkrævning på 2.930 kr."

Klageren kan ikke acceptere dette og har bl.a. gjort gældende, at hestens ejer har oplyst, at hesten tidligere var løbet ud tre gange, hvorfor klageren ikke mener, at hesten har været forsvarligt låst inde.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**Stk. 7.3 Selvrisiko**

…

Har Tryg-Baltica i skadetilfælde udlagt den selvrisiko, der er gældende for forsikringen, har Tryg-Baltica ret til straks at anmode forsikringstageren om at refundere Tryg-Baltica's udlæg."

Nævnet udtaler:

På det foreliggende grundlag må nævnet være enig med selskabet i, at klageren ikke har godtgjort, at ejeren af hesten kan gøres erstatningsansvarlig for, at hesten slap ud af sin boks. Nævnet kan herefter ikke kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen