682/03

Den 6. oktober 2003 blev i sag nr. 60.395:

xxxx xxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Codan Forsikring A/S, klager over selskabets ansvarsfordeling vedrørende et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har været impliceret.

Selskabet har ved skrivelse af 11/2 2003 til nævnet bl.a. anført:

"Af forsikringstagers skadeanmeldelse af d. 27.06.00 fremgår, at forsikringstager d. 24.06. 00 kommer kørende på Ågade i den midterste af fem baner.

Forsikringstager blinker, idet hun skal svinge til venstre, men rammes af den fra venstre side kommende modpart, hvorved forsikringstagers bil skades på venstre side midt, ligesom modpartens bil skades midt og foran på højre side.

Af modpartens skadeanmeldelse af d. 11.07.00 fremgår, at han befandt sig i yderste bane på Åboulevarden og er i færd med at passere forsikringstagers bil i midterbanen, da hun svinger til venstre og direkte ind i ham.

På denne baggrund er det vores opfattelse, at forsikringstager som minimum ifalder 2/3 af skylden, da hun som venstresvingende påkører en overhalende, se FED 2000.212, FED 1999.1574 og FED 2000.1766, eller subsidiært foretager vognbaneskift, se FL § 18, stk. 2, hvilket modpartens selskab naturligvis har gjort gældende.

Da forsikringstager imidlertid har fastholdt at være uden skyld, har vi gennemført fornyet drøftelse af skyldsspørgsmålet med modpartens selskab, hvilket har udmøntet sig i en aftale om halv skyld til hver part, under hensyntagen til uklarheden om, hvor modparten præcist befandt sig, da forsikringstager svingede til venstre.

Vi finder herefter, at forsikringstager med vores afgørelse er stillet gunstigere ved at bære halvdelen af skylden end hvis sagen var blevet afgjort udfra praksis for henholdsvis de tilfælde, hvor en venstresvingende bilist påkører en overhalende eller i tilfælde af skade forvoldt ved vognbaneskift, eller efter hovedskyldslæren.

Vi bemærker i denne henseende, at det har formodningen imod sig, at den venstresvingende part i et færdselsuheld er uden skyld, se udtrykkeligt FED 2000.1766, hvilken formodning ikke se afkræftet af det foreliggende.

På baggrund af ovenstående, skal vi fastholde vores afgørelse."

I klagerens skrivelse af 19/2 2003 til nævnet hedder det bl.a.:

"Der er tre vejbaner ligeud + en venstresving og en højresving.
Jeg ligger i den bane længst til venstre lige inden jeg kan dreje ind i venstresvingsbanen.
Og det er her at den anden bil ville overhale mig. Han kravlede ind i den lille bane til venstre.
Han lå i samme bane som mig bagved, men havde for travlt og regnede med han lige kunne komme udenom ved at køre ind i venstresvingsbanen. Og på den måde kørte han ind i mig. Han regnede med at jeg kørte lige ud fordi han ikke kiggede efter at jeg blinkede. Det havde han jo ikke set."

Hertil har selskabet ved skrivelse af 24/2 2003 til nævnet bl.a. anført:

"Vi skal henvise til forsikringstagers skadeanmeldelse, hvorefter hun '**lige havde lagt sit venstre hjul ud i venstresvingsbanen, da Anders kilede sig ind i min bil og midterrabatten**'.

Forsikringstager gør altså gældende, at kollisionen fandt sted i yderste bane mod venstre, da modparten søgte at overhale hende venstre om i venstresvingsbanen.

Modparten gør derimod gældende, at '**da min forreste halvdel af bilen er på siden af bilen i midterbanen, drejer den ud i min bane og ind i mig**'.

Modparten finder modsat, at kollisionen fandt sted i anden bane fra venstre, som er den 'yderste bane' mod byen.

Denne oplagte tvivl omkring begivenhedsforløbet er årsagen til, at modpartens selskab kan acceptere en ligedeling, se dertil AK 34.510, AK 53.653 og AK 57.385.

Vi skal derfor fastholde, at forsikringstager ved vores aftale med modparten om ligedeling på grund af modstridende oplysninger er stillet gunstigere, end hvis sagen var blevet afgjort udfra praksis om henholdsvis den venstresvingendes påkørsel af en overhalende eller vognbaneskift (se henholdsvis regresaftalen pkt. B4 eller D4).

Vi bemærker hertil, at Codan som direkte hæftende ansvarsforsikrer i forholdet til modpartens selskab kan afgøre skyldsspørgsmålet, se AK 56.511.

Vi skal herefter fastholde vores afgørelse."

Nævnet udtaler:
Selskabet er ansvarsforsikrer for klageren og kan i forholdet til modpartens selskab afgøre skyldspørgsmålet, da selskabet hæfter direkte, jf. færdselslovens § 108, stk. 1.

Nævnet har gennemgået sagen, herunder de implicerede parters skadeanmeldelser, og finder på grundlag af det oplyste ikke at kunne kritisere, at selskabet på grund af de modstridende forklaringer har anerkendt halvdelen af ansvaret for uheldet d. 24/6 2000.

Selskabets afgørelse findes at være i overensstemmelse med retspraksis i den konkrete situation.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

p.f.v.

Henning Jønsson