683/03

Den 20. oktober 2003 blev i sag nr. 60.397:

xxxxx xxxxx
xxxxx xxxxx xxx xxxx xxxxxx
xxxx xxxxxxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning i forbindelse med tyveri af bil.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at klageren ikke har sandsynliggjort, at der foreligger en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Selskabet har ved skrivelse af 26/2 2003 til nævnet redegjort for sin afgørelse således:

"Klager har anmeldt at hendes bil af mærket BMW 735 l blev stjålet fra Kvægtorvet ved DGI-byen i København den 18. maj 2002 mellem kl. 23.00-01.00.

Klagers tidligere samlever B.L. har til politiet anmeldt, at bilen er stjålet mellem den 18. maj 2002 kl. 19.00 til den 19. maj 00.30.

Bilen har været ansvars- og kaskoforsikring i Danske Forsikring siden 25. september 2000. Indtegningen er sket på baggrund af oplysninger om 4 skadefri år i tidligere selskab. Det kan hertil bemærkes, at det ved en efterfølgende kontrol har kunnet konstateres at B.L. har fået stjålet en Opel Kadett i august 1998 og en Harley David-son i juni 2000.

Den 23. maj 2002 kontaktes vi af Politiet i Køge, der oplyser, at der er uoverensstemmelser i sagen. Bilen er blandt andet set parkeret i Køge på samme sted i 7 uger før tyveriet er anmeldt. Jeg henviser til den senere indhentede vidneerklæring af 21. juni 2002, bilag 5. Det fremgår bl.a., at bilen dagligt tidligere blev benyttet af B.L., som var samlevende med klager indtil slutningen af juli 2001. Fra uge 13 i 2002 blev bilen, som ovenfor nævnt, ikke rørt, før den et par dage efter blev anmeldt stjålet.

Ved henvendelse til Told og Skat i Ballerup er det oplyst, at bilen, der er parallelimporteret blev toldbehandlet på baggrund af et oplyst kilometertal på 297.000 km. Af statens bilinspektion fremgår kilometertallet den 22.12.1999 til 27.640 km og den 22.11.2000 til 37.000 km. Bilen har således kørt mindst 433.000 km, da speedometret må være nulstillet efter den første registrering.

Af klagers erklæring bilag 3, fremgår det, at bilen har kørt 136.000 km.

Af bilag 3 og 8 fremgår det, at bilen var forsynet med speciel fælge af mærket 19" Alpina split til en værdi af 40.000 kroner, men af bilag 5 fremgår det, at bilen var monteret med almindelige sorte stålfælge i den periode, den holdt parkeret. Ifølge klager er fælgene monteret ved købet i september 2000.

Klager har endvidere oplyst, at bilen blev monteret med startspærre, da det var et krav fra forsikringen. Klager har oplyst, at hun indsendte dokumentation gennem sin bank til Danske Forsikring. Det kan oplyses, at vi aldrig har modtaget den omtalte dokumentation, men at vi under tyverisagen har modtaget et monteringsdokument bilag 9, dateret den 20. december 2000 fra BM Auto. En datering, der ligger 6-7 måneder før sikringskravet blev fremsat. Jeg vedlægger et internt dataudskrift, hvor det fremgår at klager den 6. april 2001 oplyser, at bilen er blevet forbedret med udstyr. Vi har i øvrigt bedt BM Auto indsende dokumentation for indkøbt startspærre, men har endnu ikke modtaget en kvittering.

Den 19. juli 2002 beder vi klager forklare de modstridende oplysninger om bilens parkering i Køge, bilag 11. Klager svarer som fremgår af bilag 12. Den 31. august

2002 bliver bilen fundet totalt skrællet for udstyr. Alle låse incl. ratlåsen var fjernet. Endvidere havde man fjernet alle spor, der kunne identificere startspærre typen. Endelig var bilen monteret med fælge, svarende til de oprindelige oplysninger fra Køge Politi. Jeg henviser i den forbindelse til vore skadeinspektørs rapport bilag 13.

Ved en samlet vurdering af de uoverensstemmende oplysninger, har vi afvist at yde forsikringsdækning for det anmeldte tyveri, da vi ikke finder klager har godtgjort, at der har fundet en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed sted som beskrevet i anmeldelsen."

Klagerens advokat gør gældende, at selskabet skal anerkende erstatningspligten og udbetale erstatning i henhold til sædvanlig taksatorvurdering.

Det fremgår af sagens akter, at selskabet har opsagt forsikringen, idet klageren har afmeldt nummerpladerne og som følge heraf udbetalt hende for meget indbetalt præmie.

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagen og finder efter de oplysninger, som klageren har givet til selskabet og politiet, ikke anledning til at kritisere, at selskabet har afvist at udbetale erstatning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann