684/03

Den 3. november 2003 blev i sag nr. 60.401:

xxxx xxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over selskabets erstatningsopgørelse i forbindelse med en anmeldt rørskade på et badeværelsesgulv.

Selskabet har ved skrivelse af 10/3 2003 til nævnet redegjort for sagen således:

"Ved henvendelse til vvs-installatøren blev det oplyst overfor vor taksator, at der var brud på varmerør i badeværelsesgulvet på 6 m².

Det blev derfor aftalt med vvs-installatøren, at varme og vandrør samt kloak i gulvet i badeværelset skulle udskiftes. Derudover ville det være nødvendigt at udskifte alle fliserne på gulvet. Dette blev opgjort til i alt 24.500 kr. incl. moms.

Ved optagning af gulvet i badeværelset skete der skade på nogle fliser på væggene. Derfor tilbyd vor taksator, at der enten kunne opsættes en sokkel klinke hele vejen rundt eller også at der kunne betales for udskiftning af fliser på den ene væg, som herefter kunne bruges til reparation af de øvrige vægge.

Der var ifølge vvs-installatøren ikke utætte rør i væggene på badeværelset, men da forsikringstageren havde oplyst at de havde 11 fliser liggende i garagen blev det i

samarbejde med forsikringstageren besluttet, at udskifte rørene i væggene ved samme lejlighed. Dette skete uden vor taksator blev kontaktet.

Vor taksator meddelte derfor forsikringstageren, at Topdanmark ikke kunne betale for en udskiftning af alle fliserne i badeværelset.

I klagen til Ankenævnet skriver forsikringstageren, at arbejdet ikke kan udføres for de priser som vor taksator har opgjort skaden til ifølge mureren og vvs-installatøren. Derudover er forsikringstageren utilfreds med, at Topdanmark kun vil betale for opstilling af toilet og badevognen til den 24.01.2003."

Selskabet har efterfølgende ladet cheftaksatoren gennemgå sagen og har ved skrivelse af 2/5 2003 til nævnet bl.a. anført:

"I den forbindelse er der blevet indhentet priser fra alternative håndværkere på udførelse af det murer- og vvs arbejde, der har relation til den anmeldte skade. …

Som det fremgår af disse tilbud, kan det arbejde, der har relation til skaden udføres for det beløb som vor taksator tidligere har opgjort skaden til. I den forbindelse skal vi gøre opmærksom på, at vor taksator ved henvendelse til S. VVS fik oplyst, at gulvet i badeværelset var 6 m², selv om det var 4 m².

Vi har derfor betalt for 2 m² ekstra klinkegulv a 2.500 kr. inkl. moms, hvilket giver 5.000 kr. Derudover er der betalt for 2 m² gulvvarme som koster 2.500 kr., således der er betalt 7.500 kr. for meget. Vor taksator har accepteret, at dette beløb ikke fratrækkes i erstatningen.

Firmaet S. WS oplyste overfor vor cheftaksator, at opstik og afløb for håndvask var blevet flyttet og at et gammelt gulvafløb mellem toilet og håndvask også var blevet flyttet. Der var samtidig lavet et nyt gulvafløb i bruseniche, hvilket heller ikke har relation til skaden.

Som det fremgår af vor cheftaksators rapport og brevet fra Firmaet S. VVS kunne der ikke konstateres utætheder på rørene i væggene, men kun på opstik til toilet,

hvor røret var knækket ved gevind. Denne reparation kunne være udført med 2 af forsikringstagerens egne fliser og derudover kunne der være opsat en ny sokkelflise.

Alle øvrige skader på vægfliserne som er opstået på grund af andre forhold end disse, er derfor ikke noget der har relation til den anmeldte rørskade og kan derfor ikke betales over forsikringen.

At vi ikke vil betale for længere leje af en toiletvogn skyldes ifølge vor cheftaksator, at den tilbudte lejeperiode er fastsat ud fra skadens omfang og ikke ud fra, at forsikringstageren samtidig har fået andet arbejde udført i badeværelset.

På baggrund af dette, kan vi derfor ikke betale yderligere i erstatning for den anmeldte rørskade."

Det fremgår af sagen, at skaden af selskabet i alt er opgjort til 35.162 kr. incl. 3 ugers leje af toiletvogn.

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse.

Nævnet har fået forelagt de i sagen vedlagte fotos.

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagen og finder det på det foreliggende grundlag ikke sandsynliggjort, at det af selskabet tilbudte beløb ikke skulle være tilstrækkeligt til at udbedre den dækningsberettigende rørskade samt udskiftning af fliser. Nævnet bemærker herved, at omkostninger til renovering/modernisering af badeværelset ikke kan kræves afholdt over forsikringen.

Idet nævnet i øvrigt ikke finder at kunne kritisere, at selskabet har afvist at betale for opstilling af toilet- og badevogn efter den 24/1 2003,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand