687/03

Den 15. december 2003 blev i sag nr. 60.404:

xxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxxxx xxx xxxxx
xxxx xxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har hjemforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, påstår selskabet tilpligtet at tilbagebetale præmie med rentes rente siden 1993, idet forsikringen ikke har dækket hans fritidshus på adressen Strandskoven ...

Selskabet har afvist at tilbagebetale præmie under henvisning til, at selskabet hele tiden har været i risiko på adressen for klagerens helårsbolig.

Klageren oplyser, at huset på Strandskoven … har været registreret som fritidshus siden 1982, og at han aldrig har haft sin folkeregisteradresse på denne adresse. Han gør gældende, at selskabet fejlagtigt har registreret hans fritidshus som helårsbolig, hvorfor han siden 1993 – da selskabet registrerede, at han var flyttet til en anden helårsbolig - har betalt præmie for 2 forsikringer på samme bolig, idet han tillige har tegnet forsikring i Tryg Forsikring A/S for huset beliggende i Odder.

Selskabet har ved skrivelse af 27/2 2003 til nævnet redegjort for sagen således:

> "Vi kan se, at vi indtil 1993 har sendt al korrespondance til adressen Strandskoven …, som var den adresse, vi havde registreret som forsikringstagers helårsbolig. Vi har registreret, at forsikringstager i 1993 flyttede til en anden helårsbolig, og så har vi dækket på denne adresse.

Idet det fremgår af vilkårene, at forsikringstagers indboforsikring dækker i og ved de sikredes helårsbolig, kan vi ikke anerkende, at forsikringstager skal have præmie tilbage, idet vi hele tiden har været i risiko på adressen for forsikringstagers helårsbolig. Samtidig har vi ingen mulighed haft for at opdage, at en hjemforsikring ønskes ændret til en fritidshus indboforsikring.

Endelig kan vi oplyse, at det på police fra 1992 står, at ejendommen består af Beboelse, 62 m2, garage 22 m2 og fritidshus udlejning 73 m2. Husets anvendelse var både beboelse og fritidshus udlejning, et forhold der tilsyneladende er ændret på senere, idet vi ikke har fået meddelelse om, at forsikringstager ønskede en fritidshus indboforsikring.

Til brug for sagens behandling vedlægges vilkår for Hjem 4789-4 samt udskrift af police fra 1992, som er sendt til Strandskoven … idet vi fastholder, at vi ikke kan betale præmie tilbage."

Klageren har ved skrivelse modtaget af nævnet d. 6/3 2003 bl.a. anført:

"Jeg formoder datoen (1993) som de forholder sig til, er datoen hvor jeg havde den lokale agent nede for at se om alt var dækket. Jeg havde ham nede, da naboens gård brændte og jeg ville have garanti for at alt mit på Strandskoven … var dækket som det skulle være. Men det blev altså det modsatte da han/dem har kludret i papirerne. Jeg har altid haft anden forsikrings dækning på min folkeregister adresse. Med hensyn til hvordan huset er indrettet så er det hus og annex og en garage. Hvor annexen altid har været udlejet, men aldrig hoved huset. Sådan er det stadig. Hvad de ændrer, uden at give besked, med henvisning til paragrafer, er uden relevans, da jeg har haft deres lokale agent nede og tegne kun og ene for dette hus/annex. Det kan jeg også få ham til at bekræfte, det er jeg helt sikker på, alt andet ville være tåbeligt da jeg var/er dækket på min folkeregister adressen."

I selskabet skrivelse af 28/3 2003 til nævnet hedder det bl.a.:

"Vi kan oplyse, at vores udgangspunkt har været, jf. vores brev af 27.2.2003, at hjemforsikringen dækker i og ved de sikredes helårsbolig, uanset om denne er folke-

register-adresse eller ej. Idet vi indtil 1993 har sendt al korrespondance til adressen Strandskoven …, må det være fordi, adressen har været brugt så jævnligt, at der har været tale om en helårsbolig."

Selskabet har efterfølgende oplyst til nævnet, at klagerens forsikring blev oprettet den 15/2 1981, altså før forsikringen er tegnet hos Tryg Forsikring i 1993.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**2 Hvor dækkes**

A Indboforsikringen dækker i Danmark …

1. i og ved de sikredes helårsbolig."

Nævnet udtaler:

Nævnet må lægge til grund, at klagerens ejendom beliggende Strandskoven … er et fritidshus, og at klageren på intet tidspunkt har haft folkeregisteradresse på denne ejendom eller har anvendt den som helårsbolig. Det indklagede selskab har oplyst, at hjemforsikringen kun dækker på klagerens helårsbolig, der hele tiden har været andetsteds, og som siden 1993 har været forsikret i Tryg Forsikring A/S. Nævnet må derfor konstatere, at klagerens indbo på folkeregisteradressen har været dobbeltforsikret fra i hvert fald 1993, medens indboet i fritidshuset tilsyneladende ikke er eller har været forsikret. Som sagen er forelagt, må nævnet lægge til grund, at det var en fejl fra det indklagede selskabs side, at der blev tegnet hjemforsikring for indboet i fritidshuset. Da klageren derfor siden 1993 har haft indboet på folkeregisteradressen dobbeltforsikret, finder nævnet, at det indklagede selskab skal tilbagebetale klageren præmie fra 1993.

Der er efter det oplyste ikke grundlag for at imødekomme klagerens rentekrav for tiden før nærværende afgørelse.

Derfor

b e s t e m m e s :

Selskabet, Topdanmark Forsikring A/S, skal tilbagebetale klagerens præmie for hjemforsikringen fra 1993.

Poul Sørensen
formand