684/03

Den 3. november 2003 blev i sag nr. 60.408:

xxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx x

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ansvarsforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt ansvarsskade.

Af skadeanmeldelsen til selskabet fremgår det, at skadelidte kom på besøg hos klageren, der lukkede sin gangdør op, hvorved skadelidte blev ramt af døren, og hendes briller blev beskadiget. Skaden er i anmeldelsen beskrevet således:

> "Jeg lukkede min gangdør op i ansigtet på B.N., B.N.'s briller knækkede og det ene glas gik i stykker, da brillerne faldt af."

Ved skrivelse af 14/1 2003 har klageren nærmere forklaret om uheldet således:

> "Vi havde lige stået sammen i min entre (gang), hvorefter jeg gik fra gangen ind i køkkenet, men fortrød med det samme at jeg var gået i køkkenet da jeg havde glemt noget på 1. sal. Så i samme øjeblik jeg var i køkkenet vente jeg mig om og lukkede igen døren op ud til gangen, jeg vidste godt at B. stod på den anden side af døren da jeg selv også stod der få sekunder forinden, men i et øjebliks tankeløshed lukkede jeg alligevel døren op og der stod Berit jo."

På denne baggrund afviste selskabet skaden for hændeligt forvoldt.

Selskabet har ved skrivelse af 18/2 2003 til nævnet nærmere redegjort for afvisningen således:

"Det må fastholdes, at det at åbne en dør, hvorved en person på den anden side af døren bliver ramt af døren, ikke kan betegnes som en uagtsom handling. En skade sket på denne måde er at betegne som en hændelig skade.

Der er derfor efter selskabets opfattelse ej heller dækning for skaden i medfør af forsikringsbetingelsernes pkt. 25.1 om gæstebudsskader, da det også efter denne bestemmelse og generelt for forsikringsdækning af gæstebudsskader er en forudsætning for dækning, at der er handlet uagtsomt i et vist omfang.

Til støtte for at der ikke af forsikringstager er handlet uagtsomt i forbindelse med skadens indtræden kan henvises til Vestre Landsrets dom gengivet i Forsikrings- og Erstatningsretlig Domssamling 1994, på s. 943ff, hvor det ikke fandtes godtgjort, at der i forbindelse med åbning af en dør var handlet uagtsomt.

I relation til den konkrete skade bemærkes, at det ikke ses at kunne tillægges betydning, at forsikringstager netop var gået ud ad døren. Forsikringstager havde ingen mulighed for at forudse, at skadelidte ville placere sig således, at hun kunne blive ramt af døren ved åbning af den."

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**25. Hvilket ansvar dækkes**

Forsikringen dækker det erstatningsansvar, de sikrede som privatpersoner pådrager sig i forsikringstiden for skade på personer eller ting (herunder dyr).

…

Selv om juridisk ansvar ikke foreligger, dækker forsikringen alligevel:

25.1. Gæstebudsskader

Forsikringen dækker for gæstebudsskade, dvs. tingskade, der ved fejl eller forsømmelse (uagtsomhed) forvoldes af de sikrede under privat samvær."

Nævnet udtaler:
Nævnet finder, at skaden må anses for hændelig, og at der således ikke af skadevolderen er udvist nogen uagtsomhed eller forsømmelse, der giver grundlag for dækning efter den tegnede forsikring, heller ikke efter reglerne om gæstebudsskader.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand