685/03

Den 17. november 2003 blev i sag nr. 60.410:

xxxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxx xxxx xxxxx
xxxx xxxxx

mod

Fair Forsikring A/S
Fredericiagade 16
1310 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Fair Forsikring A/S, klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning i forbindelse med et anmeldt indbrudstyveri.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at klageren i forbindelse med forsikringens tegning har afgivet urigtige oplysninger.

Selskabet har ved skrivelse af 10/2 2003 til nævnet bl.a. anført:

"Kunden anmelder d. 25. november 2002, at der har været indbrud på hans adresse, og der er stjålet TV, anlæg penge tøj m.m.

I den anledning taler vi med henholdsvis Topdanmark og Tryg Forsikring, som oplyser følgende til os:

Topdanmark oplyser, at der har været tegnet en indboforsikring i Topdanmark, som er udgået pga. manglende betaling i maj 2001. Tryg Forsikring oplyser, at der er i perioden fra d. 9. november 2000 frem til 11. februar 2002 har været anmeldt ikke mindre end 4 skader hos dem.

Da vi indgår aftalen med kunden, spørger vi om antallet af skader, samt om kunden, eller andre i husstanden, har fået opsagt sine forsikringer tidligere blandt andet pga. manglende betaling. Kunden svarer i dette tilfælde, at der tidligere har været anmeldt 2 skader, samt at ingen i husstanden tidligere har fået opsagt en forsikring i andet selskab. Med udgangspunkt i disse informationer indgår vi aftalen med kunden. Havde vi kendt til de rigtige informationer, ville vi ikke have haft indgået en aftale med kunden, idet vi, iht. vores acceptregler, ikke forsikrer personer, som tidligere er blevet opsagt, eller hvor der er andre i husstanden, der er opsagt blandt andet pga manglende betaling. Derudover indgår vi ikke en aftale, hvis der indenfor de sidste 3 år har været 3 eller flere skader.

Vi ville ikke have haft indgået aftalen, hvis vi havde kendt til de rigtige oplysninger, og i henhold til Forsikringsaftalelovens §4-6 hæfter vi derfor ikke for skaderne. Vi har derfor meddelt kunden, at der ikke er dækning for den skete skade, da de tidligere er blevet opsagt og kunden har haft 4 skader i det tidligere forsikringsselskab. På baggrund af dette annullerer vi kundens forsikringer tilbage fra ikrafttrædelse og tilbagebetaler indbetalt præmie for perioden."

I klagerens skrivelse af 4/4 2003 til nævnet hedder det bl.a.:

"Det forholder sig således at vi var forsikret i Tryg da vi skiftede bank og i den forbindelse lavede banken en forsikring i Topdanmark!

Efter lange samtaler med Tryg og Topdanmark blev det til at vi ikke skulle betale til Topdanmark da vi var forsikret i Tryg og ikke var interesseret i at skifte forsikring!

Derfor har vi hele tiden været forsikret i Tryg og da vi ikke kan være, eller behøver at være forsikret 2 steder kan jeg ikke se, hvad problemet er.

Da jeg tegnede forsikringen hos Fair oplyste jeg at:

1) Jeg lige havde købt ny bil og gerne ville have en billigere forsikring hvis de kunne tilbyde en sådan.
2) Jeg oplyste at vi havde haft indbrud i min ekskones lejlighed og at der havde været indbrud i min nye lejlighed.
3) Desuden oplyste jeg at der havde været et par indbrud i vores fælles kælderrum!

4) Til spørgsmålet om hvorvidt jeg var blevet smidt ud af et selskab pga. skade eller manglende betaling, svarede jeg nej! da jeg ikke har set sagen med Topdanmark som om at jeg er blevet smidt ud, da jeg var forsikret i et andet selskab!

Egentlig troede jeg at den sag var blevet ordnet mellem de to selskaber."

Klageren henviser endvidere til, at selskabet har bedt ham tilbagebetale udbetalt erstatning i forbindelse med en tidligere tandskade.

Selskabet fastholder over for nævnet, at klageren har afgivet urigtige oplysninger.

Selskabet har ved telefonisk henvendelse fra sekretariatet oplyst, at klageren har tilbagebetalt erstatningen for den tidligere tandskade.

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og finder det af selskabet godtgjort, at klageren har afgivet urigtige oplysninger på tegningstidspunktet, idet det i erklæringen af 3/10 2001 kun er oplyst, at klageren tidligere har anmeldt 2 skader til indboforsikringen. Klageren har ikke bestridt, at der - som angivet af selskabet - er tale om 4 anmeldte skader. Derimod ses det ikke godtgjort, at klageren har afgivet urigtige oplysninger om autoforsikringen og ulykkesforsikringen. Selskabet har derfor ikke været berettiget til at opsige disse forsikringer endsige kræve den udbetalte tandskadeerstatning tilbagebetalt. Nævnet må herefter lægge til grund, at selskabet ikke ville have tegnet indboforsikringen, såfremt de korrekte oplysninger om tidligere skader havde foreligget. Selskabet har derfor i medfør af forsikringsaftalelovens § 6 været berettiget til at annullere indboforsikringen fra tegningstidspunktet.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Fair Forsikring A/S, skal anerkende, at det har været uberettiget til at annullere klagerens ulykkesforsikring og autoforsikring som sket og skal endvidere udbetale klageren den tandskadeerstatning, som selskabet uberettiget har formået klageren til at tilbagebetale.

Klagen i øvrigt kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen