686/03

Den 1. december 2003 blev i sag nr. 60.419:

xxxx xxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Tryg Forsikring A/S, klager ved sin advokat over, at selskabet har nedsat erstatningen efter en ulykke på grund af fareforøgelse.

Selskabet har reduceret forsikringssummen under henvisning til, at klageren har ændret beskæftigelse.

Klageren blev d. 18/1 2002 kørt ned på cykel af en gummiged. Klagerens tilstand er endnu ikke stationær, hvorfor hans varige mén endnu ikke er opgjort.

Ved forsikringens tegning var klageren cykelinstruktør/cykelmekaniker på et cykelværksted. På skadetidspunktet den 18/1 2002 var klageren imidlertid beskæftiget som rengøringsassistent, hvilket arbejde ifølge selskabet tariferes i en højere fareklasse. Da klageren således skulle have betalt en højere præmie, har selskabet nedsat forsikringssummen fra 1.143.254 kr. til 541.541 kr.

Klagerens advokat har anført, at klageren ikke havde antaget, at rengøringsassistent var et mere farebetonet arbejde end det daværende job som instruktør/cykelmekaniker på et cykelværksted.

Selskabet henviser til AK30.317, AK56.730 og AK58.185.

Klageren er endvidere utilfreds med, at han først i november 2002 modtog en afgørelse i sagen.

I selskabets skrivelse af 20/3 2003 til nævnet hedder det bl.a.:

"Vi skrev den 12. februar 2002 til vores kunde og oplyste, at vi skulle have kopi af politirapporten samt udskrivningskort, og at Alka Forsikring var ved at indhente dette. Vi anførte endvidere, at vi skulle have yderligere oplysninger vedrørende vores kundes erhverv.

Det er korrekt som oplyst, at vores kunde, at hans hustru dagen efter, den 13. februar 2002, kontaktede os pr. telefon og gav os de ønskede oplysninger.

Herefter afventede vi oplysningerne fra Alka Forsikring, som vi modtog den 8. november 2002.

Den 12. november 2002 meddelte vi til vores kunde, dels at vi anerkendte skaden, dels at der var tale om fareforøgelse, og at en eventuel erstatning ville blive reduceret til forholdet mellem den betalte præmie og den præmie, vores kunde skulle have betalt for dækningen. Der havde i den mellemliggende periode ikke været nogen kontakt mellem os og vores kunde.

På dette grundlag, hvor der ikke har været kontakt/korrespondance mellem os og vores kunde i den mellemliggende periode, og hvor vi til vores kunde anførte, at der var tale om fareforøgelse på samme tidspunkt, som vi meddelte, at skaden kunne anerkendes, finder vi, at vi uden unødigt ophold, har givet vores kunde besked om konsekvenserne ved den indtrådte fareforøgelse."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**9. Hvis der sker ændringer i risikoen**

**Stk. 9.1**

Ved heltidsulykkesforsikringer gælder følgende:

**Skt. 9.1.1**

Forsikringens præmie er beregnet på grundlag af de ved tegningen eller senere givne erhvervsoplysninger om forsikredes stilling, virksomhedens og arbejdets art, der er anført i dækningsoversigten. Ændringer i stilling, virksomhedens og arbejdets art skal straks anmeldes til selskabet, og godkendelse af ændringen bekræftes skriftligt af selskabet.

**Stk. 9.1.2**

Hvis selskabet ville have tilbudt forsikringen på andre vilkår, såfremt de ved ændringen hidførte forhold havde foreligget ved forsikringens tegning, reguleres præmien i overensstemmelse hermed fra ændringsdatoen.

**Stk. 9.1.3**

Er en ændring af stilling, virksomhedens og arbejdets art ikke meddelt selskabet, gælder forsikringsaftalelovens § 121. Forsikringen dækker i så fald for den forsikringsydelse, som ved forsikringens tegning – for ændrede forsikringer dog den seneste ændrings ikrafttrædelsesdato – kunne have været opnået for den aftalte præmie, hvis selskabet ville have overtaget forsikringen. Dækningen kan dog aldrig overstige den begærede forsikringsydelse."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder, at det med tilstrækkelig klarhed fremgår af forsikringsbetingelserne, at en ændring i forsikredes beskæftigelse kan anses for en fareforøgende omstændighed og derfor bør meddeles selskabet. Når dette ikke er sket, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet ved beregningen af en eventuel erstatning i forbindelse med ulykkestilfældet vil anvende reglerne om pro rataerstatning i forsikringsaftalelovens § 121, stk. 2.

Nævnet har ikke grundlag for at betvivle selskabets oplysninger om, at der beregnes en højere præmie for forsikringstagere, der er beskæftiget i rengøringsbranchen end for cykelinstruktører/cykelmekanikere.

Imidlertid fremgår det af sagen, at selskabet telefonisk modtog de nødvendige oplysninger om klagerens erhverv den 13/2 2002, og at selskabet først den 12/11 2002 gjorde fareforøgelse gældende.

I følge forsikringsaftalelovens § 48 skal et forsikringsselskab, der vil påberåbe sig reglerne om fareforøgelse, meddele den sikrede dette uden unødigt ophold, efter at det har fået kundskab om, at en sådan foreligger. Ved først at meddele klageren dette 9 måneder efter, at selskabet fik kundskab om fareforøgelsen, har selskabet efter nævnets opfattelse reageret for sent, og selskabet er derfor afskåret fra at gøre fareforøgelse gældende.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

---

Selskabet, Tryg Forsikring A/S, skal udbetale klageren fuld erstatning med tillæg af renter i henhold til forsikringsaftalelovens § 24.

J. Hermann