684/03

Den 3. november 2003 blev i sag nr. 60.423:

xxxxxxx xxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx xx
xxxxxxx
xxxx xxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager over, at selskabet har indsat en skulderklausul i policen med tilbagevirkende kraft fra tegningstidspunktet den 1/3 1999.

Klageren fik ved et ulykkestilfælde den 20/6 2000 overrevet en muskel i højre skulder. I den forbindelse er selskabet blevet opmærksom på, at klageren har haft to skulderskaden før forsikringens tegning. Efter det oplyste skete skaderne i 1970 og 1994. Klageren modtog behandling bl.a. i perioden 1994 til 1998.

I en hospitalsjournal af 29/4 1998 hedder det bl.a.:

> "Ru af hø. skulder med ve. til sammenlign. viser: Ingen følger efter fraktur eller luxation. Der er nok antydet artroseforandringer i skulderleddene, mest på hø. side, men ganske små randudtrækninger ved cavitas sphenoidale."

Selskabet påberåber sig, at disse skader ikke blev oplyst ved forsikringens tegning i 1999. Selskabet har fremlagt en begæring, hvoraf det fremgår, at der er svaret nej til spørgsmålet:

> "Er De nogensinde kommet til skade, eller lider De/har De lidt af nogen sygdom*), legemsfejl eller invaliditet, nedsat hørelse eller svækket syn?

Har De været undersøgt eller behandlet på hospital, klinik, sanatorium eller anden lignende institution?
*) bortset fra almindelige børne- og forkølelsessygdomme."

Begæringen er underskrevet, men klageren bestrider, at det er hende, der har underskrevet den.

Hertil har selskabet i skrivelse af 27/11 2001 til klageren anført:

"Vi skal oplyse, at vi ikke har mulighed for at se, hvem der har underskrevet begæringen.

Essensen i denne sag er, at vi i forbindelse med behandlingen af ovennævnte skade, bliver opmærksom på, at der er forudbestående tilstande i Deres skulder, som vi ikke har haft lejlighed til at vurdere ved forsikringens tegning."

Selskabet har i skrivelse af 16/2 2003 til nævnet anført:

"Pointet er imidlertid, at den forudbestående lidelse findes hos hende og derfor indsættes forbeholdet i hendes forsikringsdækning. I øvrigt bliver K.A. [klageren] ikke stillet anderledes/ringere end hun ville have været, hvis vi havde kendt helbredsoplysningerne ved forsikringens tegning.

Vi henviser i øvrigt til afsnit 2, punkt 11.1.2 - 11.1.3. i forsikringsbetingelserne, hvoraf fremgår at sygdom/forudbestående lidelse ikke er omfattet af forsikringsdækningen vedrørende urigtige oplysninger afgivet ved forsikringsaftalens indgåelse."

Selskabet har derfor indsat følgende klausul i policen med virkning fra tegningstidspunktet:

"Forsikringen berettiger ikke til erstatning for lidelser i og omkring forsikredes højre skulderled herunder slidgigt. Dette gælder uanset om lidelsen er opstået eller forværret som følge af ulykkestilfælde."

Klageren har videre anført, at forsikringen i 1999 blev overført fra et andet selskab. Det er klagerens anbringende, at det indklagede selskabs assurandør burde have frarådet hende at flytte ulykkesforsikringen.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**Afsnit 2. Dækningsskema**

...

Forsikringen dækker ikke:

11. Sygdom, m.v.

…

11.1.2. Sygdom og udløsning af latente sygdomsanlæg, selv om sygdommen er opstået eller forværret ved et ulykkestilfælde

11.1.3. Forværring af følgerne af ulykkestilfælde, der skyldes en tilstedeværende eller tilfældig tilstødende sygdom."

Nævnet udtaler:

Nævnet må som ubestridt lægge til grund, at klageren ved tegningen intet oplyste om sine behandlinger i tiden fra 1994 til 1998. Herved har klageren klart afgivet urigtige risikooplysninger, og nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet med tilbagevirkende kraft fra tegningen har indført den omhandlede skulderklausul som sket. Om klageren har underskrevet begæringen eller ej, kan under disse omstændigheder ikke tillægges nogen betydning for selskabets ret til at klausulere policen.

Herefter, og da nævnet på det foreliggende grundlag må vurdere, at klagerens lidelse efter ulykkestilfældet vil være undtaget fra dækning i medfør af den påførte klausul, kan nævnet ikke kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand