683/03

Den 20. oktober 2003 blev i sag nr. 60.427:

xxxx xxxxxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxx xxxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxx xx
xxxx xxxxxx

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har autoforsikring i If Skadeforsikring, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af forsikringsdækning for en anmeldt skade.

Skaden skete, mens bilen var udlånt til klagerens søn. I skadeanmeldelsen hedder det:

> "Jeg kom kørende mod Kaldret og et rådyr løb ud foran mig pludselig skred bilen over i modsatte vejbane og ramte modparten."

Det er selskabets anbringende, at skaden er forvoldt med forsæt, hvorfor selskabet har afvist at dække skaden.

Af en undersøgelse foretaget af Statens Bilinspektion hedder det i konklusionen og gengivet i underrettens dom (hvor klagerens søn blev domfældt):

> "På grundlag af ovenstående må det konkluderes, at de 2 biler ikke har påkørt hinanden som skitseret i skadesanmeldelserne og med de nævnte skader til følge.
>
> Det må samtidig konkluderes, at part 2 har påkørt vejtræet som vist på foto nr. 16-19."

Klagerens søn har i anledning af skaden været tiltalt for forsøg på bedrageri, men er blevet frifundet af landsretten, efter at der var indhentet en syn og skønsrapport, der ikke ville afvise, at nogle af skaderne kunne hidrøre fra et sammenstød med modpartens bil.

Nævnet udtaler:
Nævnet finder, at den foreliggende tvist ikke kan afgøres uden en nærmere bevisførelse. som ikke kan ske ved nævnet, men som i givet fald bør foregå ved domstolene. Nævnet kan herefter, jf. § 4 i nævnets vedtægter, ikke viderebehandle sagen, hvorfor

b e s t e m m e s :

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

J. Hermann