688/03

Den 30. december 2003 blev i sag nr. 60.439:

xxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i If Skadeforsikring, klager over selskabets rådgivning i forbindelse med forsikringens tegning i 1992.

Forsikringen er tegnet som fritidsulykkesforsikring, hvilket klageren anser for en fejl, idet han er selvstændig landmand/juletræsproducent. Klageren har været udsat for en arbejdsulykke i 1994.

Selskabet bestrider, at have ydet forkert rådgivning, idet klagerens erhverv i begæringen er anført som "Maskinfører". Der er endvidere i begæringen sat kryds ved "Fritid".

Klageren har anført, at forsikringen blev tegnet ved assurandørens besøg på klagerens landejendom, hvorfor assurandøren burde være bekendt med, at klageren var landmand.

Der er fremlagt police udstedt den 7/12 1992, hvori det hedder "ulykke–fritid".

I forsikringsbetingelsernes afsnit "ulykke–fritid" hedder det:

"7.2.1 Ulykke-fritid dækker ulykkestilfælde indtruffet i fritiden.

7.2.2 Såfremt forsikrede midlertidigt (maksimalt 12 måneder) bliver arbejdsledig eller vælger at gå på orlov, dækker forsikringen hele døgnet.

7.2.3 Det er en forudsætning, at forsikrede er dækket minimum 30 timer ugentlig i henhold til lov om arbejdsskadeforsikring, se i øvrigt pkt. 9.1.1.

7.2.4 Forsikringen dækker ikke ulykkestilfælde, der er omfattet af lov om arbejdsskadeforsikring eller hermed ligestillet lov."

Nævnet udtaler:

Nævnet må lægge til grund, at oplysningen om, at klageren på tegningstidspunktet var maskinfører, er afgivet af klageren. Klageren har endvidere modtaget police og forsikringsbetingelser, hvoraf fremgår, at forsikringen er tegnet som fritids-ulykkesforsikring, og hvad dette indebærer. Klageren har således haft mulighed for at rette henvendelse til selskabet, såfremt forsikringen ikke var i overensstemmelse med hans ønske. Nævnet finder det ikke godtgjort, at assurandøren har handlet på en sådan måde, at selskabet kan gøres erstatningsansvarlig.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen