688/03

Den 30. december 2003 blev i sag nr. 60.445:

xxxxxx xxxxxxxx
xxxx xxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Nordea Pension
Klausdalsbrovej 615
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Klageren, hvis afdøde ægtefælle havde pensionsforsikring i Nordea Pension, påstår selskabet tilpligtet at udbetale 1/3 enkepension til hende.

I forbindelse med forsikringstagerens skilsmisse fra hans tidligere ægtefælle modtog selskabet følgende erklæring af 20/5 1997:

> "Jeg erklærer herved, at overlevelsesrenterne i henhold til ovennævnte forsikringer helt og fuldt tilfalder L.S. [tidligere hustru]."

hvilket selskabet bekræftede overfor forsikringstageren den 13/6 1997.

Den 26/5 1998 besvarede selskabet en telefonisk forespørgsel fra forsikringstageren som følger:

> "Idet vi henviser til telefonsamtale af 30.04.1998, kan vi oplyse, at den årlige enkepension efter ovennævnte forsikringer, vil blive fordelt til henholdsvis Deres fraskilte ægtefælle og Deres nye ægtefælle, efter forholdet mellem det antal år hvert ægteskab har bestået, idet dog ingen af andelene må blive mindre end 1/3.
>
> I tilfælde af Deres død, vil Deres nuværende ægtefælle få 1/3, og Deres fraskilte ægtefælle 2/3 af den enkepension der vil være den 1. i måneden efter dødsfaldet."

Denne oplysning var imidlertid fejlagtig, idet det nye ægteskab først var indgået efter forsikringstagerens fyldte 67. år, hvilket selskabet først blev opmærksom på efter forsikringstagerens død den 30/6 2002.

Nævnet udtaler:
Skrivelsen af 26/5 1998, som selskabet på forsikringstagerens forespørgsel sendte til denne, har ved en fejl fra selskabets side fået et andet indhold end tilsigtet. Afgørende for, om selskabet er bundet af indholdet af skrivelsen af 26/5 1998, er, om klageren indså eller burde have indset fejltagelsen. Ved vurderingen heraf finder nævnet, at der bl.a. må tages hensyn til, at klageren er en privatperson – efter det foreliggende – uden særlig forsikringsretlig indsigt, at der er tale om en forsikringspolice af ikke helt ukompliceret art, og at aldersgrænsen på de 67 år ikke kan anses for almindeligt kendt.

På dette grundlag finder nævnet, at selskabet ikke har godtgjort, at klageren indså eller burde have indset, at skrivelsen af 26/5 1998 var behæftet med fejl.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Selskabet, Nordea Pension, skal anerkende, at klageren er berettiget til en 1/3 af den af de to policer følgende enkepension.

Marianne Højgaard Pedersen