688/03

Den 30. december 2003 blev i sag nr. 60.446:

xxxx xxxxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af en skade.

Klageren har oplyst følgende i klageskrivelsen:

"Under udførelse af vedligeholdelsesarbejde i køkken snublede jeg og tabte spand indeholdende kaustisk soda på mit køkkenbord hvorved køkkenbord, skabslåger og hylder blev beskadiget af syreangreb. Der er således en direkte forbindelse mellem uheld og skade."

Selskabet har afvist at yde erstatning under henvisning til undtagelsesbestemmelsen i forsikringsbetingelserne under pludselig hændelse:

"**Forsikringen dækker ikke**
...
- Påregnelig skade, herunder dagligdagens almindelige hændelser, såsom ridser, skrammer, tilsmudsning eller lignende."

Hertil har klageren bemærket:

"Jeg protesterer med henvisning til, for det første, at der ikke er tale om en dagligdags påregnelig skade når der er tale om vedligeholdelsesarbejde. Almindelig rengø-

ring ville eksempelvis være en dagligdags hændelse, men det er der ikke tale om her. For det andet, kan arbejde med kaustisk soda ikke benævnes som et produkt der indgår i dagligdagen, da produktet er et kraftigt og særdeles giftigt syremiddel man kun nødtvunget bruger ifm. med afsyring af møbler og kraftig tilstopning i afløb, for det tredje definerer Alm. Brand selv påregnelig skade som en dagligdags hændelse der dækker over ridser, skrammer, tilsmudsning eller lignende. Den forhåndenværende sag kan næppe dækkes ind under ridser, skrammer, tilsmudsning eller lignende. Det er langt mere alvorligt end disse banaliteter, for det fjerde er det for nemt for Alm. Brand at afvise anmeldelsen med henvisning til begrebet *påregnelig skade* da man kan påregne skademuligheder på de fleste aktiviteter man udfører hvis man er uheldig i udførelsen af aktiviteten.

Jeg finder det ukorrekt, at det skal være produktet der afgør om man accepterer eller afviser en anmeldelse, det må være hændelsen og følgerne af hændelsen der er definitivt afgørende."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder, at det ikke var upåregneligt for klageren, at denne spildte eller tabte indholdet af spanden i køkkenet. Selskabet har derfor været berettiget til at afslå dækning, hvorfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen