684/03

Den 3. november 2003 blev i sag nr. 60.464:

xxxxx xxxxxx
xxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Lærerstandens Brand-
forsikring G/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Lærerstandens Brandforsikring G/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en tandskade, som hans søn var udsat for den 24/7 2002.

Klageren har over for nævnet anført:

"Min søn Rasmus, som er medforsikret på vores ulykkesforsikring falder på en rejse i Bolivia ned ad en trappe og slår sine tænder. Han er samme dag rejst op til pågældende by i 4.800 meters højde og på et besøg på en restaurant føler sig svimmel og går ud på toilettet. Inden han når toilettet falder han ned ad trappen. Herefter kommer han på hospitalet, hvor de giver ham ilt og syr hans læbe sammen. Han er ikke syg - og han har ikke spist på restauranten.

… Efter min opfattelse er der tale om en ulykke, som jeg forventer dækkes af en ulykkesforsikring. Jeg opfatter bestemt et fald som en tilfældig af den forsikredes vilje uafhængig pludselig udefra kommende indvirkning på legemet, som har påviselig skade til følge. Man kan umuligt forvente, at man som forsikringstager skal vide, at fald på baggrund af ildebefindende er undtaget i kraft af denne formulering. Det er

ikke besvimelsen han slår sine tænder på.. men det uheldige faktum, at han faktisk rammer ned i stentrappen med hovedet. Hvilket bestemt ikke er med vilje."

Selskabet har afvist, at der er tale om et ulykkestilfælde i forsikringsmæssig forstand, da en skade med årsag i besvimelse ikke skyldes en pludselig udefra kommende påvirkning.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**5.00 Hvad dækker forsikringen**

Forsikringen giver ret til erstatning ved ulykkestilfælde, hvorved forstås en af forsikredes vilje uafhængig pludselig udefra kommende indvirkning på legemet, som har en påviselig beskadigelse af dette til følge."

Nævnets flertal udtaler:
Nævnet må lægge til grund, at klagerens søns tandskade er opstået som følge af, at han besvimede.

Nævnets flertal finder, at et sådant fald som følge af besvimelse ikke skyldes en udefra kommende påvirkning, og kan derfor ikke anse tilskadekomsten for et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand