684/03

Den 3. november 2003 blev i sag nr. 60.465:

xxxxx xxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxx

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i If Skadeforsikring, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt skade.

Klageren anmeldte den 3/1 2003, at der lå 3-4 cm vand over hele huset, og at der strømmede vand ned fra loftet. Klageren havde været bortrejst i et par dage og opdagede skaden, da hun kom hjem.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at forsikringen ikke dækker vandskader som følge af frostskader i utilstrækkeligt opvarmede lokaler.

Klagerens advokat har ved skrivelse af 21/1 2003 til selskabet anført:

> "Vurderingen af skadens dækningsberettigelse må bero på fortolkningen 'i utilstrækkeligt opvarmede lokaler', jfr. forsikringsbetingelsernes punkt 222.11. Bestemmelsen kan fortolkes på 2 måder, idet der dels kan være tale om, at forsikringen ikke dækker, såfremt der har været lukket for varmen i de skaderamte lokaler, alternativt, at den afgivne varme har været utilstrækkelig til at sikre mod frostsprængninger.
>
> Herover for står Deres udvidende fortolkning, der altså også omfatter frostsprængninger i lokaler, der overhovedet ikke kan opvarmes.

Manglende dækning i sådanne tilfælde forekommer indlysende, når der er tale om selvstændige bygninger, uden varmeforsyning overhovedet. I sådanne bygninger vil der imidlertid næppe ske frostskader, idet der jo netop ikke er vandrør, hvorfra sådanne skader kan udspringe.

Fortolkningen forekommer imidlertid ikke logisk, når henses til at der er tale om skade i den forsikrede bygning, der er et almindeligt parcelhus, og hvor der for så vidt angår varmerør over loftet jo ganske enkelt er en oprindelig umulighed for så vidt angår opvarmning, idet der ganske enkelt ikke er varmeapparater på loftet. Forsikringsselskabet har i forbindelse med tegning af forsikringen haft lejlighed til at gennemgå den forsikrede ejendom og har ikke i denne forbindelse henledt forsikringstageren på risikoen for frostsprængninger på tagrummet, eventuelt ved at tage forbehold netop for frostskader her."

Selskabet har ved skrivelse af 29/1 2003 til klagerens advokat anført følgende:

"Når der i vilkårene er indføjet, at vi ikke dækker i utilstrækkelig opvarmet lokaler, så er det netop bla. fordi, forsikringen ikke vil dække skader på rør, der befinder sig på et uopvarmet loft. Risikoen for at rørene frostsprænger er for stor, især når der ikke har været cirkulation på anlægget i et par dage, som tilfældet er i denne sag.

Kun ved skader ved ekstreme frostgrader, hvor der ikke er skruet ned for varmen, og rørene ellers er forsøgt beskyttet mest muligt mod frostsprængning kan der blive tale om, at forsikringen vil gå ind og dække.

I denne sag mener vi som nævnt i skaderapporten at rørkonstruktionen er kritisk. Hvorfor vi ikke vil dække skaden.

Selskabet besigtigelse foretages med henblik på vurdering af svampe- og insektrisikoen. Vi undersøger i almindelighed ikke, om bygningen og dens installationer er lovlig og forsvarlig konstrueret."

Selskabet har ved skrivelse af 5/3 2003 til nævnet nærmere redegjort for sagen således:

"Vi bestiller ISS til at tage ud til hende og få vandet væk. Den 07. januar 2003 besigtiger vores skadekonsulent skaderne og får dermed bekræftet, at skaden er opstået som følge af frostsprængning af koldt og varmtvandsrørene op i tagrummet. Tagrummet er - som ganske almindeligt - ikke opvarmet.

Tagrummet er tilgængeligt ved hjælp af en stige og en loftlem, og rørene ligger isoleret synlige lige ved loftslemmen. Med synlige rør skal forstås, at de ligger helt frie af loftsisolering, der er langt ud på loftsgulvet.

Skadekonsulenten afviser efterfølgende skaden med henvisning til forsikringsvilkårenes punkt 222.11, hvor det fremgår at forsikringen ikke dækker vandskader som følge af frostskade i utilstrækkeligt opvarmede lokaler, medmindre skaden tilfældig svigtende varmeforsyning.

Efterfølgende har skadeafdelingen set på sagen og fastholdt afvisningen. Her har vi langt til grund, at et tagrum er uopvarmet og skaden som udgangspunkt efter forsikringsvilkårene falder uden for dækningen.

På baggrund af tidligere kendelser ved Ankenævnet har vi dog også vurderet risikoen ud fra betragtning af de aktuelle forhold på ejendommen ved skadetidspunktet.

I denne sag er rørene på loftet lagt på en måde så de er mere udsat for frost. Her henvises i øvrigt til en VVS-installatørs udtalelse om rørføring i tagrum, som fremgår af skaderapporten. Vi vil dog her fremhæve at installatøren bla. udtaler, at rør i tagrum skal trækkes helt ned under isoleringen mellem spærene og helt ned mod loftbrædderne, så de får varme fra beboelsen.

Endvidere har forsikringstageren været væk fra huset i nogle dage, hvilket gør at brugsvandet står stille i rørene. Dette betyder en øget risiko og netop en væsentlig, årsag til, at skaden opstår.

Der har ikke været tilfældig svigt af varmeforsyningen til ejendommen.

Forsikringstageren har ikke taget forholdsregler i form af at lukke for vandet eller lade nogen føre tilsyn med ejendommen i en periode med frostvejr.

På baggrund af den uhensigtsmæssige rørføring på loftet og forsikringstagerens manglende tiltag for at forebygge/begrænse en skade i en frostperiode, fastholde vi vores afgørelse.

Afslutningsvis skal vi gøre opmærksom på, at skaden på selve rørene afvises med henvisning til forsikringsvilkårene punkt 222.30 og 222.35 og i øvrigt med samme begrundelse som for vandskaden."

Klagerens advokat har anmodet selskabet om at genbesigtige skaderne, hvilket imidlertid ikke er sket.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**200 Bygningsforsikring**

…

220 Hvilke skader dækkes

…

222.10 Tilfældig pludselig **udstrømning** af vand, olie og kølevæske fra røranlæg og dertil knyttede installationer, herunder køle- og fryseanlæg og akvarier,

222.11 men ikke

…

- vandskade som følge af frostskade i utilstrækkeligt opvarmede lokaler, medmindre skaden skyldes tilfældigt svigtende varmeforsyning.

…

222.30 **Frostsprængning af**

…

222.35 men ikke

- frostsprængning i utilstrækkeligt opvarmede lokaler, medmindre skaden skyldes tilfældigt svigtende varmeforsyning."

Nævnet udtaler:
Selskabets besigtigelse af en ejendom forud for tegning af en forsikring er i almindelighed ikke en egentlig gennemgang af ejendommens konstruktionsmæssige og vedligeholdelsesmæssige tilstand, og selskabet har derfor ikke blot på grund af besigtigelsen påtaget sig en i forhold til forsikringsbetingelserne videregående erstatningspligt.

Nævnet finder på det foreliggende grundlag at kunne lægge til grund, at vandskaden opstod som følge af en frostsprængning i forsikringsbetingelsernes forstand. Nævnet kan endvidere lægge til grund, at frostsprængningen skete som følge af, at lokalet, hvori installationen befandt sig, ikke var opvarmet, ligesom den varme, de underliggende lokaliteter har afgivet, har været utilstrækkelig til at forhindre frostsprængningen.

Bestemmelsen i forsikringsbetingelserne anses for at være en sikkerhedsforskrift, og afgørende for, om klageren er berettiget til forsikringsdækning, er herefter, om hun eller den, hvem forskriften påhviler, har udvist forsømmelse. Som udgangspunkt må en overtrædelse af denne sikkerhedsforskrift bero på en forsømmelse, jf. nævnets kendelse nr. 55.050, og der ses ikke i denne sag at foreligge omstændigheder, der kan begrunde en fravigelse fra dette udgangspunkt.

Nævnet finder herefter, at det ikke kan kritiseres, at selskabet har afvist at dække skaden som følge af, at det efter det oplyste har måttet lægges til grund, at den manglende opvarmning beror på en forsømmelse, som klageren er ansvarlig for.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand