682/03

Den 6. oktober 2003 blev i sag nr. 60.471:

xxxxxxx xxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxx xxx xx xxx
xxxx xxxxxxxxx x

mod

Forsikrings-Aktieselskabet
Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har Familiens Basisforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt ansvarsskade.

Selskabet har ved skrivelse af 13/2 2003 til nævnet redegjort for sagen således:

"Kunden har i skadeanmeldelsen oplyst, at han var på besøg hos skadelidte G.W.T. Da han tog sin støvle af gled eller faldt han. Da han forsøger at tage fra, får han fat i ledningerne til en bærbar computer, der står på et nærliggende bord med det resultat, at computeren falder på gulvet.

Ved brev af 05.12.2002 anerkendte vi skaden som en gæstebudsskade, og bad kunden indsende regning for reparation af computeren.

Da vi modtog regning for reparationen anmodede vi kunden om at fremsende kopi af den originale købskvittering for computeren. Da vi modtog denne rettede vi henvendelse til EL-Giganten som oplyste, at de ud fra fakturanummeret kunne se, at det var vores kunde, der i sin tid havde købt computeren.

På denne baggrund fremsendte vi den 19.12.2003 et brev til forsikringstageren, hvor vi afviste skaden med henvisning til, at vi på baggrund af de foreliggende oplysninger måtte gå ud fra, at han var ejer af computeren, at det ikke var sandsynliggjort, at G.W.T. var ejer af computeren, og at vi i henhold til ansvarsforsikringen ikke dækker skader forvoldt på egne ting.

I brev af 21.12.02 oplyste vores kunde, at det var korrekt, at han stod som køber af computeren, og at han havde sørget for reparationen af computeren og fået leveret computeren til sin adresse efter reparationen. På trods heraf fastholdt vores kunde, at G.W.T. er ejer af computeren og har været det siden købsdatoen. G.W.T har tillige i en vidneerklæring anført, at hun er ejer af computeren.

Den 14.01.2003 klagede kunden telefonisk over afgørelsen. Kunden anførte bl.a., at vi ikke var berettigede til at afvise skaden selv om computeren stod i hans navn, og at han havde lov at give ting væk.

Vi fastholder vort standpunkt over for Ankenævnet. Det er ubestridt, at vores kunde har købt computeren, har betalt reparationen af den og har fået den leveret tilbage til sig selv efter reparationen.

Computeren er indkøbt i ca. 1 1/2 år før skaden og har kostet 14.995,00 kr. Det er på det foreliggende grundlag vores opfattelse, at det må have formodningen imod sig, at G.W.T. er indehaver af computeren, herunder at hun skulle have modtaget denne som gave som anført af vores kunde."

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse og fastholder, at han har foræret computeren væk.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"8.3.2 **Gæstebudskader.** Denne forsikring dækker gæstebudskader. Gæstebudskader er skader på ting, som sker under almindeligt privat samvær, og hvor den juridiske bedømmelse typisk ville frifinde skadevolderen fra ansvar, netop fordi det er foregået under dette samvær.

…

8.4 Følgende ansvar er ikke dækket:

…

8.4.12 Ansvar for skader forvoldt på ting eller dyr, som vedkommende sikrede,

8.4.12.1 ejer"

Nævnet udtaler:

Det påhviler den sikrede at sandsynliggøre, at der foreligger en af forsikringen omfattet forsikringsbegivenhed.

Nævnet har gennemgået sagen og finder det ikke af klageren sandsynliggjort, at han ikke skulle være ejer af computeren. Nævnet kan således ikke kritisere selskabets afgørelse, der er i overensstemmelse med den ovenfor nævnte undtagelsesbestemmelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

p.f.v.

Henning Jønsson