691/04

Den 19. februar 2004 blev i sag nr. 60.472:

xxxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxx xx xxxxx
xxxx xxxxxxxxx xx

mod

Erika Forsikring
v/Nordic International
Assistance A/S
Teglværksgade 37
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har tegnet rejseforsikring i Erika Forsikring v/Nordic International Assistance A/S, klager over størrelsen af den af selskabet udbetalte erstatning for ekstraordinære opholds- og hjemrejseudgifter samt selskabets afvisning af at yde erstatningsrejse.

Klageren og 2 medrejsende var på ferie i Algarve i perioden 27/8 2002 til 3/9 2002.

Selskabets alarmcentral modtog en anmeldelse på hjemrejsedagen, idet en af de medrejsende fik et epileptisk anfald, og derved ikke kunne rejse hjem planmæssigt.

Selskabet har i den forbindelse dækket ekstraordinære opholds- og hjemrejseudgifter til klageren, som blev på destinationen, indtil den medrejsende kunne hjemtransporteres af Den Offentlige Rejsesygeforsikring den 6/9 2002.

Efter hjemkomst rejste klageren og de 2 medrejsende krav om erstatningsrejse, idet de havde været syge hele ferien.

Af skadeanmeldelsen fremgår, at klageren og de 2 medrejsende blev syge i starten af rejseperioden.

I selskabets skrivelse af 12/3 2003 til nævnet hedder det bl.a.:

> "Der søgtes dog ikke læge før dagen ordinær hjemrejse, og da både dagen for første lægebesøg og hjemrejsedagen er karensdage jfr. forsikringsbetingelserne, afvises kravet om erstatningsrejse pr. 16. september 2002.
>
> Dette klager K.H. [klageren] over i brev af 20. oktober 2002, idet han er af den opfattelse at det ikke er normalt at søge læge før efter 4-5 dage. Han oplyser endvidere, at han fortsat ikke er frisk, og er under udredning på Bispebjerg Sygehus.
>
> For at få en komplet sygehistorie, dvs. hvad er der sket umiddelbart efter hjemkomst, beder vi om at få en journalkopi fra lægen i Danmark.
>
> Af journalen og egen læges udtalelse fremgår det, at klageren først søger læge efter hjemkomst, hvorfor dette ikke kan bruges som erstatning for manglende lægebesøg på hjemrejsemålet.
>
> Da vi ikke finder det tilstrækkeligt dokumenteret eller sandsynliggjort at klageren og dennes medrejsende har været syge længe inden 1. lægebesøg, må vi fastholde vores stillingtagen i sagen."

Klageren anfører, at alle 3 søgte egen læge straks efter hjemkomsten, men at de ikke kunne få konsultationstid med det samme.

Selskabet har fremlagt en oversigt over erstatningsopgørelsen for afholdte ekstraudgifter, hvoraf det fremgår, at selskabet har dækket forplejningsudgifter for 2 personer samt telefonopkald til alarmcentralen.

Endvidere har selskabet efterfølgende udbetalt yderligere 411,53 kr. til dækning af rimelige ekstraudgifter til forplejning for en medrejsende.

Klageren fastholder sit krav.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**12. Erstatningsrejse (gælder for rejser af op til en måneds varighed)**

…

2. Dækningsomfang

Såfremt forsikrede, efter rejsens start bliver *akut syg* eller kommer til skade, og derved

- hospitalsindlægges,
- ordineres sengeleje af behandlende læge,

…

- ifølge lægeerklæring ikke kan udøve den aktivitet, som var rejsens primære formål,

…

ydes erstatning med et beløb svarende til en dagsandel af rejsens pris, for de feriedage der bliver ødelagt af ovenstående. Såfremt hændelsen medfører, at mere end halvdelen af ferien ødelægges jf. ovenstående, kan forsikrede, i stedet for dagserstatning, vælge en ny rejse.

3. Persongrupper.

Der ydes udelukkende erstatning til en af nedennævnte persongrupper:

…

- Forsikrede samt en *rejseledsager*, der er anført på samme rejsebevis som forsikrede, eller har købt rejse, for at foretage den sammen med forsikrede.

…

4. Begrænsninger.

…

Den dag forsikrede, af behandlende læge, bliver ordineret sengeleje, hospitalsindlagt, afbryder sin rejse, eller den første dag, hvor forsikrede ikke kan udøve den planlagte ferieaktivitet jf. pkt. 2, betragtes som karensdag, hvor forsikringen ikke erstatter ødelagt ferie, ligesom denne dag ikke indgår i beregningen af retten til en ny rejse. Det samme gør sig gældende for den planlagte hjemrejsedag, for

hvilken der således ikke ydes erstatning, ligesom denne dag ikke indgår i beregningen af retten til en ny rejse."

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagen og finder, at der ikke efter de foreliggende oplysninger er grundlag for at pålægge selskabet at udbetale yderligere erstatning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen