684/03

Den 3. november 2003 blev i sag nr. 60.474:

xxxxx xxxxx
xxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxx

mod

International
Health Insurance
danmark a/s
Palægade 8
1261 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har årsrejseforsikring med tillæg for bl.a. bagage i International Health Insurance danmark a/s, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt skade på et par briller og et ur.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at brillerne og uret ikke var indskrevet rejsegods, da genstandene blev beskadiget, hvorfor der ikke kan ydes erstatning.

Af sagens akter fremgår det, at klageren under en rejse til Ægypten havde anbragt sine briller og sit ur i bagagen, som blev placeret på taget af en taxa, som skulle bringe ham fra lufthavnen i Sharm el Sheik til Camp Ras el Shatan. Da han ankom til destinationen, konstaterede han ved udpakning af bagagen, at hans briller og ur var blevet beskadiget.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse, idet bagagen ikke er indskrevet og dermed overladt i andres varetægt.

Klageren anfører, at det var taxachaufføren, som anbragte bagagen på taget, hvilket støttes af en udtalelse fra chaufføren og ejeren af taxaen.

Selskabet henviser til, at udtalelsen er indhentet efterfølgende og dermed ikke skrevet i forbindelse med indlevering af bagagen, hvorfor selskabet ikke kan ændre afgørelsen.

Nævnet er forelagt nogle fotos i sagen.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**Hvis der er tegnet tillægsdækning**

§ 17 Bagage

17.1 Såfremt der er tegnet tillægsdækning for bagage, yder selskabet erstatning for følgende genstande tilhørende forsikrede:

Bagage

…

I særlige tilfælde, som beskrevet i omstående dækningsskema, gælder følgende begrænsninger:

…

Beskadigelse af dokumenteret indskrevet bagage kr. 5.000"

Nævnet udtaler:

Forsikringen dækker beskadigelse af indskrevet rejsegods. Nævnet må give selskabet medhold i, at klagerens bagage, der var anbragt på taget af en taxa, ikke er indskrevet rejsegods i forsikringsbetingelsernes forstand. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand