684/03

Den 3. november 2003 blev i sag nr. 60.475:

xxxxxx xxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at klageren har fremkaldt ulykkestilfældet ved grov uagtsomhed.

Af sagens akter fremgår det, at klageren kom til skade, da han som passager på en knallert var impliceret i et færdselsuheld. Førerens promille blev en time efter uheldet målt til 1,970 (mindsteværdi).

Selskabet har ved skrivelse af 17/2 2003 til nævnet redegjort for sagens baggrund således:

> "Af anmeldelsen fremgik det, at forsikrede satte sig op bag på en knallert, fredag den 6/9-02 og ca. kl. 20.00, kørte føreren af knallerten direkte ud i et lysreguleret kryds og rammer en bil.
>
> …
>
> Af vidneudsagn til uheldet fremgik det, at knallertføreren havde kørt over for rødt lys fra en sidegade. Af optegnelser fremgik, at føreren havde foretaget et skarpt venstre-

sving, ud i et kryds, hvor sammenstødet skete med en bil, der kørte for grønt lys i sin kørselsretning.

Føreren af knallerten blev sigtet for spirituskørsel, og for at have kørt over for rødt lys. Efter rapportens oplysninger erkendte han sig skyldig i overtrædelse af færdselslovens bestemmelser.

Angående det forudgående tidsrum, henvises specielt til side 2 i rapporten.

Det fremgår her, at: 'han sammen med part 1 a (vor forsikrede), havde drukket nogle kander øl samt fået et par drinks på værtshus. Dette var sket i tidsrummet kl. 15.00 - 20.00'.

Denne forklaring gentages senere i rapporten af klager: 'at han havde været på rest. 'K.G.' … sammen med part 1 (knalletføreren), og at de havde aftalt, at part 1 skulle køre afh. ned på banegården, idet han var ved at komme for sent til et tog'.

Analyseerklæringen fra Retsmedicinsk Institut viste, at føreren var betydelig spirituspåvirket, da skaden skete. Således viste den en middelværdi på 2,067 promille, og en mindsteværdi på 1,970 promille, udtaget ca. 1 time efter uheldet. Der henvises til bilag i politirapporten.

Med baggrund i nævnets brev har vi pány gennemgået sagens faktiske oplysninger, og vi må oplyse, at vi ønsker at fastholde vor afvisning i henhold til forsikringsbetingelsernes forbehold i punkt 39 G, om udvist grov uagtsomhed,

Således fremgår det, at føreren af knallerten og klager, har været sammen på en restaurant og indtaget spiritus gennem 5 timer. Vi finder, at der har været en sådan sammenhæng mellem knallertførerens adfærd og uheldet, at vi finder det groft uagtsomt at lade sig transportere på en knallert, hvis fører var tydelig spirituspåvirket, så han var ude af stand til at føre et køretøj på en betryggende måde. Klager har således accepteret den risiko der kan være forbundet med at køre ulovligt som passager, bag på en knallert, med en spirituspåvirket person som fører.

Endvidere må vi afvise at betale for svie- og smerteerstatning, samt tabt arbejdsfortjeneste, idet ulykkesforsikringen ikke indeholder sådanne erstatningsmuligheder, jvf. betingelsernes dækningsområde under punkt 40 A til G."

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**39 Hvilke skader er ikke dækket**

…

G Ulykkestilfælde, der skyldes forsikredes grove uagtsomhed …"

Nævnet udtaler:

Nævnet har ved sagens afgørelse lagt til grund, at klageren drak øl og spiritus sammen med føreren af knallerten i timerne inden færdselsuheldet. I betragtning af førerens høje promille finder nævnet, at klageren under de foreliggende omstændigheder må have været vidende om, at føreren var spirituspåvirket i en sådan grad, at han ikke var i stand til at føre køretøjet på forsvarlig vis, og at han ved at være passager på knallerten udsatte sig for en indlysende fare for skade.

Da nævnet endvidere finder, at skaden hovedsagelig skyldes førerens spirituspåvirkethed, finder nævnet ikke at kunne kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at klageren ved at lade sig transportere med en spiritus-

påvirket person har fremkaldt forsikringsbegivenheden ved grov uagtsomhed, jf. forsikringsaftalelovens § 18, stk. 2.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand