685/03

Den 17. november 2003 blev i sag nr. 60.476:

xxxxxx xx xxxxx xxxxxxxx
xxxxxx xxxx xx
xxxx xxxxxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har Familiens Basisforsikring II i Tryg Forsikring A/S, klager ved sin advokat over, at selskabet anser et som indbrud anmeldt tyveri for at være et simpelt tyveri.

Selskabet har behandlet tyveriet som et simpelt tyveri under henvisning til, at klagerens bolig ikke var forsvarligt aflåst på tyveritidspunktet.

Af sagens akter fremgår det, at der skete tyveri fra klagerens bolig den 25/5 2002. Selskabet har udbetalt maksimumdækning på 46.300 kr. for særligt privat indbo.

I skrivelse af 21/2 2003 fra selskabet til nævnet hedder det bl.a.:

> "Tyveriet er sket ved, at gerningsmanden har skaffet sig adgang til kundernes lejlighed gennem et vindue, der stod i ventilationsstilling. Vinduet vender ud mod en svalegang, som tyven frit kunne skaffe sig adgang til.
>
> Vores konsulent har ved besøg på stedet kunnet konstatere, at tyven med et ukendt redskab har opbrudt vinduet som er udført i aluminiumsprofiler. Der er et let anlægsmærke på karmen til venstre for vinduet, men ingen mærker på selve vinduet. Vinduet har tydeligvis stået i ventilstilling, idet der er 2 'aflåsnings'muligheder. Et hvor vin-

duet er helt lukket, og et hvor vinduet står ca. 1,5 cm åbent. De to bundbeslag er begge ødelagt i det yderste stykke - ventilstillingen. Det venstre er ikke helt knækket, mens det højre er knækket. Lejligheden var forladt, da tyveriet skete.

…

Vi mener dels, at der er klar årsagssammenhæng mellem tyveriet og kundernes tilsidesættelse af denne sikkerhedsforskrift og dels, at kunderne har udvist forsømmelse ved at forlade lejligheden med vinduet stående i ventilationsstilling ud til en frit tilgængelig svalegang og må derfor fastholde, at der er tale om et simpelt tyveri."

Klagerens advokat har ved skrivelse af 3/3 2003 til nævnet bl.a. anført:

"Det i sagen omhandlede vindue er af et sådant fabrikat, at dette, hvad enten det har været åben på ventilationsåbning eller ej, har kunnet brækkes op med et koben, idet en fals i vinduets side skaber plads til indsættelse af hoved fra koben eller lignende, således at vinduet kan brækkes op. Det er således uden betydning, om vinduet - der i øvrigt er forsynet med 2-trinssikkerhedsanordninger - er indstillet på det ene eller andet niveau, idet vinduet er lige forsvarligt aflåst i begge niveauer. Det er ikke selve ventilationssprækken, der anvendes ved brug af indbrudsværktøjet, men derimod en fals der permanent er til stede i vinduets side.

Det fremgår ikke særligt klart af sagens korrespondance, hvorvidt ankenævnet for forsikring har modtaget kopi af afgørelsen U1990.690.V samt kopi af side 594 i Lyngsøs forsikringsret, hvilket materiale jeg tidligere har tilstillet Tryg. Det er min opfattelse, at afgørelsen og teorien støtter mit synspunkt. Der er tale om et indbrudstyveri og ikke et simpelt tyveri."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**Stk. 4.7 Tyveri**

…

Indbrudstyveri

Tyveri ved indbrud i forsvarligt aflåst bygning eller lokale.

Simpelt tyveri

Tyveri uden for bygning eller fra uaflåst bygning eller lokale.

…

Forsikringen dækker ikke:

…

2. Som indbrudstyveri dækkes ikke:

2.1 Tyveri fra bygning eller lokale, hvor der ikke har været nogen hjemme, og hvor tyven har skaffet sig adgang gennem vinduer, der ikke har været lukkede og tilhaspede, eller døre, der ikke har været lukkede og låste.

…

Begrænsninger i dækningen

…

Særligt privat indbo,

…

Maks. 10% af forsikringssummen"

Nævnet udtaler:

Af de for denne sag gældende forsikringsbetingelser fremgår, at det bl.a. er en betingelse for dækning efter bestemmelsen om indbrudstyveri, at vinduer og øvrige åbninger er lukkede og tilhaspede, når forsikrede har forladt boligen.

Det kan lægges til grund, at det pågældende vindue ikke har været lukket og tilhaspet, da boligen var forladt. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har behandlet sagen som simpelt tyveri. Nævnet kan herefter ikke pålægge selskabet at udbetale yderligere erstatning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen