684/03

Den 3. november 2003 blev i sag nr. 60.478:

xxxxxx xxxxxxxxxxx
xxxxxxxx xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager over størrelsen af den af selskabet udbetalte erstatning i forbindelse med en anmeldt rørskade. Klageren har udvidet rørskadeforsikring.

Selskabet har udbetalt 50 % af renoveringsudgiften under henvisning til, at værdiforringelsen skønsmæssigt er fastsat til 50 %.

Af sagens akter fremgår, at klageren er medlem af en grundejerforening, som har 31 medlemmer. I selskabets skrivelse af 24/2 2003 til nævnet hedder det bl.a.:

> "Først skal vi oplyse, at der er tale om en fejltagelse, når vores taksator har anerkendt skaden som dækningsberettiget. De ved tv-inspektion konstaterede skader er ikke på den forsikrede ejendoms stikledning, men et fælles ledningssystem for hele grundejerforeningen.
>
> Vores regionale skadechef, F.P., har noteret sig, at det fremgår af vedtægterne for Grundejerforeningen 'H.' , § 2, at det påhviler grundejerforeningen at drage omsorg for vedligeholdelse af fælles kloakledninger og brønde. Han har også noteret sig, at udgifterne fordeles ligeligt på ejendommene. Endelig har han noteret sig, at vedligeholdelse af stikledningerne påhviler den enkelte grundejer.

Den omstændighed, at grundejerne solidarisk hæfter for fællesledningernes vedligeholdelse, er efter vores overbevisning ikke ensbetydende med, at de enkelte husejeres forsikring automatisk er udvidet til at dække skader på fællesledningerne, som er at betragte som hovedledninger, når der er flere brugere.

Idet de samlede udgifter ved renoveringen er pålagt samtlige 31 grundejere, skal vi omvendt slutte, at der ikke er konstateret skader på de stikledninger, som de enkelte grundejer har selvstændig vedligeholdelsespligt for. Derfor skal vi også konkludere, at renoveringsudgiften alene vedrører fælles kloakledninger.

Ankenævnet for Forsikring har i flere tilfælde afsagt kendelser i lignende sager, f.eks. 30.739, 31.060 til 31.078 og 48.128. I samtlige sager har nævnet udtalt, at der er tale om skader på hovedledninger, og dermed ikke omfattet af en udvidede rørskadeforsikring. For god ordens skyld skal vi meddele, at vi ikke er bekendt med indholdet af Ankenævnets kendelse med nr. 57.619.

Som tidligere anført har vores taksator anerkendt at dække en del af renoveringsudgiften, og det erstatningstilbud har vi hele tiden stået ved. Erstatningstilbudet er i øvrigt accepteret af forsikringstageren jævnfør dennes brev af den 27. marts 2002 (Bilag ..), hvoraf følgende fremgår:

*Citat*
'For at slutte sagen har vi modvilligt besluttet, at acceptere deres tilbud på de 50 % af reparationsprisen, afgivet af B.L., Alm. Brand.' *Citat slut.*

Vores taksator har opgjort forsikringens andel af skadeudgiften til 50 % under hensyntagen til det beskadigedes værdiforringelse i forhold til nyt.

Det fremgår utvetydigt af den rådgivende ingeniørs konklusioner over rapporten fra udført tv-inspektion, at tilstanden af den undersøgte fælles kloakinstallation er meget dårlig, dels i form af lunker, bagfald, indvendig korrosion, dels i form af egentlige sammenbrud og forskudte samlinger.

Der er efter vores taksators vurdering tale om aldersbetingede defekter og skader, hvorfor han efter et realistisk skøn af installationens faktiske tilstand sammenholdt med gennemsnitlige levetider for tilsvarende installationer i publikationen 'Levetidstabeller' har gjort gældende, at det beskadigede er værdiforringet med mere end 30 % i forhold til nyværdien. Værdiforringelsen er skønsmæssigt fastsat til 50 %.
…
Idet værdiforringelsen skønsmæssigt er fastsat til 50 %, udgør erstatningen 50 % af renoveringsudgiften.

Vi skal i øvrigt bemærke, at flere af de andre forsikringsselskaber også har talt for, at erstatningen burde opgøres til dagsværdi (bilag .. og ..), men af forskellige grunde har valgt at se bort fra det, ligesom der er set bort fra, at der er tale om en fælles kloakinstallation, samt at dele af renoveringsudgifterne slet ikke har karakter af skader, der kan henføres under den tegnede forsikring. F.eks. omhandler renoveringen omlægning/ændring af strækninger med lunker og bagfald.

Renoveringen indbefatter også udbedring af skader på brønde, som direkte er undtaget jævnfør *bilag B, Dækningsskemaet, kolonne G*. Der er også projekteret med en helt ny pumpestation og tilhørende elinstallation, hvilket heller ikke kan henføres til dækningen under den tegnede forsikring, som kun dækker den direkte udgift til selve reparationen samt nødvendige udgifter til opsporing af utætheder, se samme sted i bilag B. Sidstnævnte betyder også, at udgiften til den rådgivende ingeniør ikke er dækket.

Sammenfattende skal vi konkludere, at den opgjorte erstatning langt overstiger, hvad forsikringstageren er berettiget til i henhold til de for forsikringen gældende betingelser."

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse og har over for nævnet anført, at alle de berørte grundejere har opnået fuld dækning fra deres respektive forsikringsselskaber, hvoraf nogle dog er betalt pr. kulance. Derudover har han anført, at der i forbindelse

med accept af selskabets tilbud blev taget et forbehold for at vende tilbage i sagen, hvis andre grundejeres klagesager faldt ud til klagerens fordel.

Selskabet henviser til, at der ikke er afsagt kendelse i sammenlignelige sager, hvor kendelsen faldt ud til klagerens fordel.

Nævnet har fået forelagt de i sagen vedlagte skitser over kloaknettet.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**15. Hvorledes beregnes erstatningen**

**15.1. Skadens opgørelse og erstatningens fastsættelse**

**15.1.1.** Skaden opgøres til det beløb, som efter priserne på skadedagen vil medgå til istandsættelse eller genopførelse af det beskadigede med samme byggemåde på samme sted (nyværdi).

Såfremt værdiforringelsen på grund af alder, brug og forsømt vedligeholdelse umiddelbart før skaden overstiger 30% af nyværdien, foretages fradrag herfor.

…

**E Stikledningsforsikring**

…

Ligger stikledninger udenfor forsikringsstedets grund, er de omfattet til hovedledning.

…

**Forsikringen dækker den direkte skade ved**

**G Udvidet rørskadeforsikring**

…

Utæthed i skjulte rør og skade som følge heraf …

Endvidere de i jorden liggende rør til vand-, varme-, gas-, olie- og afløbsinstallation samt el- og tv-kabler. Disse i jorden liggende rør og kabler er udenfor forsikringsstedets grund omfattet til hovedledning.

…

**Forsikringen dækker ikke**

…

- *Skade på eller fra drænrør eller brønde.*"

Nævnet udtaler:

Nævnet har i den nævnte kendelse 57.619, der vedrører en af de andre 31 grundejere i bebyggelsen, bl.a. udtalt: "Nævnet har gennemgået sagens akter, herunder de fremlagte plantegninger, og må efter en gennemgang heraf lægge til grund, at der ikke er konstateret skade på den til ejendommen hørende stikledning." Da der i forbindelse med nærværende klage ikke er fremlagt oplysninger, der godtgør, at de omstridte rørledninger er at anse for stikledninger, finder nævnet ikke grundlag for at pålægge selskabet at udbetale erstatning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

---

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand