685/03

Den 17. november 2003 blev i sag nr. 60.481:

xxxxx xxxxxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxxx xxxx
xxxxxxxxx
xxxx xxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, påstår ved Rådgivningsfirmaet Fuld Valuta selskabet tilpligtet at indhente en ny udtalelse fra Arbejdsskadestyrelsen samt betale de hermed forbundne omkostninger.

Klageren har beskadiget venstre skulder ved et fald den 16/11 1997.

Arbejdsskadestyrelsen har den 12/10 1999 fastsat klagerens méngrad til 5 % med følgende begrundelse:

"… at skadelidte har følger efter slag mod venstre skulder med let nedsat skulderbevægelighed, nedsat kraft og ømhed. Det er indgået i vurderingen, at skadelidte har tidligere skuldergener primært i højre skulder."

Sagen har endnu en gang været forelagt Arbejdsskadestyrelsen den 15/6 2001. Méngraden blev på ny fastsat til 5 %. Det hedder i udtalelsen bl.a.:

"Der har ifølge de lægelige oplysninger i sagen været gener fra begge skuldre i flere år før ulykken.

Der er nu smerter i begge skuldre, nedsat bevægelighed og nedsat styrke.

Sagen har været forelagt styrelsens kirurgiske lægekonsulent, der har vurderet følgerne efter faldet i 1997, hvor E.K.K. [klageren] slog venstre skulder, til skønsmæssigt 5 procent. Det er her indgået i vurderingen, at der har været forudbestående gener i venstre skulder."

Selskabet har udbetalt den til mengraden på 5 % svarende erstatning på 36.850 kr.

Rådgivningsfirmaet Fuld Valuta gør nu gældende, at klagerens helbredstilstand er blevet forværret, og at selskabet er forpligtet til at forelægge sagen for Arbejdsskadestyrelsen for 3. gang. Rådgivningsfirmaet har fremlagt en udtalelse af 12/6 2002 fra en kiropraktor. Det hedder deri:

"E.K.K. konsulterede klinikken d. 6.5.2002, med klager over sm. omkring sternoclavicular leddet i hø. side. Smerterne var opstået efter et fald på fliser i november 1997, hvor hun landede på venstre skulder. Hun pådrog sig et rotatotcuff syndrom i venstre skulder som hun er blevet opereret for, og en tid senere bemærkede hun tiltagende smerter i hø. side sv. til sternoclaviculærleddet. Der er udstrålende sin. i hø. arm og en del uro i hånden. Hun fornemmer nedsat styrke i højre hånd, og skal være meget påpasselig med belastning af nakke, skulder og arm.

Objektivt er der tale om nedsat bevægelighed af nakken i rotation og lateral fleksion i begge retninger, reflekser er normale og egale i oe i begge sider. Der er let nedsat muskelstyrke af deltoideus og biceps musklerne i højre side. Ved palpation af sternoclavicular led i højre side, mærkes trykømhed og området synes hævet og varmt. Føleberøringssans er intakt.

Rtg. undersøgelse af col.cerv. og col. th viser spondylose omkring C5/C6, spondylose deformans thorakalt. Der er ingen tegn på slidforandringer at se på hø. sternoclavicularled. Patienten har fået foretaget scintigrafi som viste øget aktivitet i hø. sternoclavicularled.

Diagnose: posttraumastisk inflammatorisk tilstand i sternoclavicularled obs pro. cervicothorakalt facet syndrom."

Selskabet har afvist at forelægge sagen for Arbejdsskadestyrelsen på ny, idet selskabet påberåber sig, at den tidligere udtalelse er en bindende voldgiftsafgørelse. Selskabet finder endvidere, at klagerens helbredstilstand ikke er blevet forværret.

I forsikringsbetingelserne hedder det:

"**14 Hvordan afgøres erstatningsspørgsmålet**

A Topdanmark følger samme praksis som Arbejdsskadestyrelsen ved afgørelse af om det, der er sket:

…

3. har medført invaliditet (godtgørelse for varigt mén), og da af hvilken størrelse …

…

B Eventuel uenighed om disse spørgsmål mellem den, der gør krav på erstatning, og Topdanmark, afgøres af Arbejdsskadestyrelsen med bindende virkning for begge parter.

Arbejdsskadestyrelsens gebyr for kendelsen og udgifter til lægeundersøgelser og -erklæringer, der forlanges af Arbejdsskadestyrelsen, betales af Topdanmark."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder, at klageren ikke har sandsynliggjort en sådan forværring af følgerne efter ulykken, at nævnet kan pålægge selskabet at forelægge sagen for Arbejdsskadestyrelsen endnu en gang.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen