686/03

Den 1. december 2003 blev i sag nr. 60.482:

xxxxx xxxxxx
xxxxxxxx x
xxxx xxxxxxx x

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har Familiens Basisforsikring II i Tryg Forsikring A/S, klager over, at selskabet har slettet forsikringen med tilbagevirkende kraft og dermed afvist at yde forsikringsdækning for et anmeldt indbrudstyveri.

Selskabet har annulleret forsikringen under henvisning til, at der er afgivet urigtige oplysninger ved forsikringens tegning.

Selskabet har ved skrivelse af 3/4 2003 til nævnet redegjort sagen således:

"**Sagsfremstilling:**

Vores kunde anmeldte telefonisk den 11. november 2002, at der mellem den 9. og 11. november 2002 havde været indbrud i hendes lejlighed. Det blev aftalt, at H.F. skulle sende en opgørelse over det stjålne, ligesom hun skulle sende politikvittering og dokumentation for hendes erstatningskrav.

Den 21. november 2002 modtog vi opgørelse og politikvitteringen, og sagen blev herefter sendt til vores taksator J.S.N.

Vores taksator besøgte H.F. den 3. december 2002, og under besøget forklarede hun, at hun tidligere havde været forsikret i Vestjylland Forsikring.

På baggrund af disse oplysningen kontaktede vores taksator J.S.N. vores kunderådgiver L.J., som havde tegnet forsikringen via telefonen.

L.J. forklarede, at forsikringen blev tegnet ud fra de oplysninger H.F. gav, og at H.F. bl.a. havde svaret nej til, at hun tidligere var opsagt eller pålagt skærpende vilkår i et andet forsikringsselskab.

Vores kunderådgiver L.J. oplyste desuden, at hun var sikker på, at hun havde spurgt H.F., om disse ting.

Ved brev af 20. januar 2003 opsagde vi herefter forsikringen fra ikrafttrædelsestidspunktet 1. september 2002.

Den 27. januar 2003, henvendte H.F. sig telefonisk til vores fagkonsulent H.H., og bad om et skema til brug for Ankenævnet for Forsikring. Under telefonsamtalen forklarede hun, at grunden til, at hun ønskede at klage til ankenævnet var, at hun sammen med en tidligere samlever havde haft en forsikring i Codan, hvor de havde haft en lignende sag. Codan havde opsagt dem i forbindelse med en skade, hvor 'man opdagede, at samleveren havde sat et kryds forkert'. Hendes tidligere samlever havde efterfølgende klaget til Ankenævnet for Forsikring, og Codan havde herefter valgt at trække sagen tilbage.

H.F. forklarede desuden vores fagkonsulent H.H., at hun ikke var i tvivl om, at Tryg ville tabe sagen i Ankenævnet for Forsikring, da vi stod dårligt, når vi ikke havde bedt hende underskrive en begæring.

Vores begrundelse for at fastholde opsigelsen og afvise skaden:
Det er vores opfattelse, at vores kunde har givet urigtige oplysninger ved tegningen af forsikringen, jf. forsikringsaftalelovens § 6.

Selvom vi ikke kan dokumentere, at vi telefonisk har spurgt vores kunde om tidligere forsikringsforhold, jf. forsikringsaftalelovens § 6, er det vores opfattelse, at vores

kunde burde være kommet med disse oplysninger selv, jf. forsikringsaftalelovens § 7.

Blandt andet under hensyn til vores kundes oplysninger om sagen i Codan, finder vi, at H.F. har tilbageholdt oplysninger om tidligere forsikringsforhold, selvom hun vidste dette ville have betydning for, om forsikringen kunne tegnes, og med henvisning til forsikringsaftalelovens § 7 må vi derfor fastholde opsigelsen af forsikringen, og afvisning af skaden.

På baggrund af ovennævnte har vi ikke taget stilling til H.F.'s udokumenterede krav på 30.072 kr.

Afslutningsvis må vi på ny opfordre vores kunde til at underskrive og sende os fuldmagt til at indhente oplysninger hos hendes tidligere forsikringsselskaber, så sagens fakta kan blive belyst så godt som muligt."

Hertil har klageren i skrivelse modtaget i sekretariatet den 22/5 2003 anført:

"Jeg har lige læst brevet fra Tryg og har enkelte kommentar til dette... nej jeg har ikke reageret på deres skrivelse ang. indhentning af oplysninger fra mit tidligere forsikrings selskab, da jeg mener det er sagen uvedkommende. Dette har intet med min tidligere forsikring at gøre, og at jeg er blevet opsagt af Vestjylland er pga et indbrud jeg har haft for 2 år siden.

Mht Codan, var det min daværende samlever der tegnede den og ham der gav ukorrekte oplysninger. Og hvis jeg vidste det ville give de samme problemer med Tryg, havde jeg ikke givet ukorrekte oplysninger til dem, det ville da være dumt for mig selv. Jeg fik stillet 1 spørgsmål som lød: har du en forsikring på nuværende tidspunkt i et andet selskab? Og dertil svarede jeg nej, for det havde jeg ikke, det var over 1 år siden jeg var blevet opsagt af Vestjylland og derved har jeg ikke sagt noget forkert. Jeg blev ikke spurgt videre om skader eller lign. og hvorfor skulle jeg svare på nogle spørgsmål der ikke blev stillet? Nej vel....ville håbe man kunne bede Tele Danmark om at få denne samtale på skrift, så havde jeg bevis på min oprigtighed.

Mht Codan sagen fik jeg udbetalt mine penge for indbruddet...

Hvis Tryg mener de ikke kan dokumentere deres telefoniske henvendelse og intet har på skrift kan jeg ikke se hvordan de kan være så påståelige og hvordan kan deres konsulent lige huske hvad der blev sagt og svaret på denne dag? Hun taler med adskillige mennesker dagligt, og kan sjovt nok lige huske vores samtale 1 1/2 mdr. efter forsikringen er tegnet."

I selskabets skrivelse af 23/6 2003 til nævnet hedder det bl.a.:

"Vi kan oplyse, at det er vores opfattelse, at det har stor betydning for sagen, at vi får mulighed for at indhente oplysninger hos tidligere selskaber. Det skyldes bl.a., at vores kundes oplysninger, om den tidligere tvist med Codan, kan få afgørende indflydelse på Ankenævnets vurdering af sagen. Sagen burde derfor blive mere detaljeret belyst.

Vi har i øvrigt noteret os, at vores kunde i sit brev til Ankenævnet skriver, at den forsikring, der var tegnet i Vestjylland, blev opsagt på grund af et indbrud. Efter vores opfattelse kan de nærmere omstændigheder omkring opsigelsen i dette selskab mv., også få betydning for Ankenævnets vurdering af sagen.

Vi må derfor på ny opfordre vores kunde til at give os fuldmagt til at indhente oplysninger hos de tidligere forsikringsselskaber, samt oplyse, hvorvidt hun har været forsikret i andre selskaber end Vestjylland og Codan.

Ud fra de foreliggende oplysninger må vi dog fastholde, at vores kunde har givet urigtige oplysninger ved forsikringens tegning, jf. forsikringsaftalelovens § 6, samt at hun har tilbageholdt oplysninger, som hun måtte vide havde betydning for, om forsikringen kunne tegnes, jf. forsikringsaftalelovens § 7.

Vi må derfor fastholde opsigelsen af forsikringen og afvisning af skaden."

Nævnet udtaler:
Indledningsvis bemærkes, at det er selskabet, der har bevisbyrden for, at forsikringstageren mindst ved uagtsomhed har afgivet urigtige oplysninger.

Der foreligger ikke en af klageren underskrevet skriftlig begæring i sagen, idet tegningen af forsikringen skete telefonisk.

Efter det oplyste om klagerens erfaringer med samleverens forsikring i Codan, finder nævnet det ubetænkeligt at lægge til grund, at klageren var klar over, at opsigelser fra tidligere selskaber var et så vigtigt element af risikovurderingen, at klageren af sig selv burde have oplyst om forholdet, hvis hun ikke var spurgt herom ved tegningen. Da undladelsen heraf efter nævnets opfattelse kan tilregnes klagen som grov og uagtsom, finder nævnet, at selskabet med rette har ophævet forsikringen, jf. forsikringsaftalelovens § 7, jf. § 6.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann