685/03

Den 17. november 2003 blev i sag nr. 60.488:

xxxxx xxxxxxxxxx
xxxxxxxxx xxx xxxxxx xxxxx
xxxx xxxx

mod

Arkitekternes Pensionskasse
Søholm Park 1
2900 Hellerup

afgivet sålydende

u d t a l e l s e :

Forsikringstageren, der er omfattet af en pensionsordning i Arkitekternes Pensionskasse, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning ved kritisk sygdom.

Selskabet er ikke tilsluttet Ankenævnet for Forsikring, men nævnet har i medfør af § 2 stk. 1, 2. pkt., i nævnets vedtægter besluttet at afgive en udtalelse.

Klageren har d. 13/8 2002 fået stillet diagnosen ”lukket venstre kranspulsåre”.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at dækningen for kritisk sygdom ikke var trådt i kraft på diagnosetidspunktet.

Af selskabets nyhedsbrev fra juni 2002 fremgår bl.a.:

> "Det er derfor en fornøjelse, at kunne fortælle, at kritisk sygdom nu er indført på gruppeordningen for alle medlemmer gældende fra 1. juli 2002.
>
> …
>
> Kritisk sygdom kan give ret til udbetaling, hvis man får konstateret en alvorlig sygdom inden det fyldte 60. år. Det er en betingelse, at sygdommen er diagnosticeret efter 30. juni 2002."

2. 60.488

Af selskabets informationsbrev til klageren af 21/8 2002 fremgår bl.a.:

"**Pensionsordningen i tegnestueoverenskomsten forbedres pr. 1.4.2003, men er aftalt uændret indtil da**

Pr. 1.4.2003 stiger det overenskomstmæssige pensionsbidrag til pensionskassen, så den samlede indbetaling vil udgøre 2,1 % af lønnen.

Som et resultat af bidragsstigningen vil ordningen pr. 1.4.2003 blive forbedret på en række punkter.

…

- ✓ Kritisk sygdom på 100.000 kr.

…

Nuværende ordning

Indtil 1.4.2003 vil du fortsat være omfattet af din nuværende gruppeordning, der består af følgende dækninger:

- ✓ Dødsfaldssum: 150.000 kr. Nedsættes ved alder 55 år. til 100.000 kr.
- ✓ Invalidesum: 75.000 kr. Aldersgradueres fra alder 40.
- ✓ Alderspension"

Selskabet har ved skrivelse af 18/2 2003 til nævnet bl.a. anført:

"Pensionskassen indførte i sommeren 2002 dækning ved kritisk sygdom. Dækningen kom til at indgå i den gruppeforsikring, der omfatter medlemmer under offentlige overenskomster og selvbetalere.

For så vidt angik medlemmer under tegnestueoverenskomsten, som indtil videre omfatter en pensionsordning under indkøring med meget små pensionsbidrag, blev der ved den lejlighed udtrykt om - når bidragsniveauet via de da igangværende overenskomstforhandlinger måtte nå op på en tilstrækkelig størrelse - at komme med ind under den gruppeforsikring, som nu omfattede dækning ved kritisk sygdom.

Overenskomstforhandlingerne på tegnestueområdet blev så i sommeren 2002 afsluttet på den måde, at bidragsforhøjelsen blev udskudt til april 2003, og det aftales med Ansatte Arkitekters Råd, der er overenskomstparten, at udvidelsen af gruppeforsikringsdækningen blev udskudt tilsvarende.

For at dækningsforholdene herefter var helt klare, udsendtes så fra pensionskassen breve til samtlige tegnestueansatte medlemmer i august 2002. Her blev det udtrykkeligt beskrevet, hvordan den forhøjede dækning fra april 2003 (incl. dækning ved kritisk sygdom) ville komme til at se ud, og hvordan medlemmerne var dækket indtil da. Pensionskassen forstår, at Ankenævnet er i besiddelse af dette brev.

Denne beskrivelse af dækningsforholdene fremgår tillige af pensionskassens dækningsvilkår for medlemmer under tegnestueoverenskomsten, hvoraf et eksemplar for god ordens skyld vedlægges.

Det er på denne baggrund pensionskassens opfattelse, at der er informeret fyldestgørende omkring dækningsforholdene for den medlemsgruppe, som klageren tilhører, og at klagen derfor er uberettiget."

Klageren gør gældende, at han er berettiget til erstatning under henvisning til, at hans sygdom er diagnosticeret d. 13/8 2002, altså efter d. 30/6 2002 og inden modtagelsen af den påståede berigtigelse af d. 21/8 2002.

Nævnet udtaler:
Nævnet finder at måtte lægge til grund, at klageren på skadetidspunktet - diagnosetidspunktet den 13/8 2003 - havde modtaget et løfte dels i nyhedsbrev af juni 2003 og dels i de fremsendte pensionsvilkår af juli 2003 om at være omfattet af dækningen for kritisk sygdom. Da nævnet finder, at selskabet ikke har godtgjort, at klageren desuagtet burde vide, at dette ikke var gældende for ham, finder nævnet, at selskabet er bundet af løftet og klageren berettiget til erstatning.

Marianne Højgaard Pedersen