683/03

Den 20. oktober 2003 blev i sag nr. 60.496:

xxxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

GF-Forsikring A/S
Karlavej 1
5270 Odense N

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i GF-Forsikring A/S, klager over, at selskabet har anerkendt klagerens erstatningsansvar for et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har været impliceret.

Selskabet har ved skrivelse af 26/2 2003 til nævnet redegjort for sagen således:

"Ved skadeanmeldelse indgået i GF-Forsikring d. 10. oktober 2002 har K.L. [klageren] anmeldt, at han d. 6. oktober 2002 var involveret i et mindre færdselsuheld i rundkørslen ved rådhuset i H.

Det fremgår af rids bilagt anmeldelsen at K.L. var kørt ind i rundkørslen, og modparten kom fra tilkørselsvejen til venstre for K.L. Modparten kørte ind i rundkørslen og der sket et sammenstød mellem bilerne.

Modparten D.R. ligeledes forsikret i GF-Forsikring, forklarer på hans anmeldelse af 8. oktober 2002, at han kørte ind i rundkørslen fra Niels Gyldings Gade, fulgte trafikken i rundkørslen, da modparten fra Ove Jensens Alle (den første sidevej på højre hånd) kørte lige ud foran D.R.

Parterne har efterfølgende indbyrdes kommenteret de afgivne forklaringer. Dette har, efter vor opfattelse, ikke medført at der er fremkommet oplysninger, der grund-

læggende ændrer de oprindelige forklaringer om vigepligtsforholdene eller uheldsforløbet.

På baggrund af de afgivne forklaringer kan det lægges til grund af K.L. ved indkørsel til rundkørslen som udgangspunkt har vigepligt for D.R., jfr. Færdselslovens § 26, stk. 1. På baggrund af de afgivne forklaringer har K.L. ikke sandsynliggjort, at D.R. ikke var i rundkørslen da han kørte ind eller at han, K.L., havde holdt stille i et længere tidsrum inden D.R. påkørte ham.

Som følge heraf har vi pålagt K.L. det fulde ansvar for færdselsuheldet, jfr. Færdselslovens § 103, stk. 2. I øvrigt henvises til praksis ved ankenævnet, sag nr. 52.344."

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse.

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagen, herunder de implicerede parters skadeanmeldelser, og finder på grundlag af det oplyste ikke at kunne kritisere selskabets afgørelse, der findes at være i overensstemmelse med retspraksis i den konkrete færdselssituation.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

p.f.v.

Henning Jønsson